

Dr. sc. MARIN BLAŽEVIĆ
intendant Hrvatskog narodnog kazališta Ivana pl. Zajca Rijeka
05.09.2022. godine

KAZALIŠNOM VIJEĆU
HNK Ivana pl. Zajca Rijeka

UZ 2. TOČKU DNEVNOG REDA 38. SJEDNICE, ZAKAZANE 7. RUJNA 2022:

Predmet 1: Prigovor na „Prijedlog odluke o razrješenju Marina Blaževića s dužnosti intendant HNK Ivana pl. Zajca“ s 36. sjednice Kazališnog vijeća održane dana 02. kolovoza 2022. godine

Predmet 2: Očitovanje i osporavanje „Prijedloga odluke o razrješenju Marina Blaževića s dužnosti intendant HNK Ivana pl. Zajca intendant“ te „Dopune Obrazloženja“ prijedloga odluke

Zbog nedostatka kvoruma sjednica je otkazana 40 minuta prije početka. Stoga „Očitovanje“ na prijedlog razrješenja intendant dostavljam izravno Gradskome vijeću te molim da ga se uzme u obzir, sukladno Čl. 35 Zakona o kazalištima: „prije donošenja odluke o razrješenju, intendantu, odnosno ravnatelju mora pružiti mogućnost očitovanja o razlozima razrješenja“ (također i čl. 33 statuta hnk ivana pl. zajca rijeka).

PREDMET 1: Prigovor na „Prijedlog odluke o razrješenju Marina Blaževića s dužnosti intendant HNK Ivana pl. Zajca“ s 36. sjednice Kazališnog vijeća održane dana 02. kolovoza 2022. godine

Kazališno vijeće Hrvatskog narodnog kazališta Ivana pl. Zajca (dalje i KV) usvojilo je „Prijedlog odluke o razrješenju Marina Blaževića s dužnosti intendant HNK Ivana pl. Zajca“. Procedura uvrštavanja „Prijedloga“ u dnevni red 36. sjednice KV-a održane 2. kolovoza 2022., a potom i njegova usvajanja, provedena je uz višekratno kršenje Poslovnika o radu kazališnog vijeća. Stoga je već i u tom pogledu, proceduralnom, sam prijedlog – ništavan.

Ukratko, tijekom sjednice „Obrazloženje“ je samo pročitano. Tekst „Obrazloženja“ dostavljen mi je tek dan kasnije, i to izmijenjen, dakle različit od teksta koji je čitan tijekom sjednice. Predsjednik KV-a Zvonimir Peranić tijekom sjednice je odbijao moje opetovane zahtjeve da se očitujem o „Obrazloženju“ prije glasanja, što smatram da bi bio minimum poštivanja demokratske procedure i elementarne korektnosti. Očita namjera predsjednika KV-a Peranića bila je da mi tijekom sjednice oduzme pravo osporavanja navoda iz „Prijedloga“ i „Obrazloženja“, dakle da se ishod glasanja osigura bez iznošenja protu-argumenata, dokaza, pa i jednostavnih činjenica.

Na tijek sjednice KV-a 2. kolovoza, način uvrštavanja „Prijedloga“ u dnevni red, način prezentacije „Obrazloženja“ (čitanjem na sjednici umjesto pravovremenom dostavom dokumenta; naknadnim mijenjanjem sadržaja „Obrazloženja“, nakon već provedenog glasanja), kao i na oduzimanje prava na očitovanja i obranu prije glasanja o prijedlogu, osvrnut ću se detaljnije na kraju Očitovanja i osporavanja „Prijedloga odluke o razrješenju“ i „Dopune obrazloženja“ (PREDMET 2).

„Prijedlog odluke o razrješenju Marina Blaževića s dužnosti intendanta HNK Ivana pl. Zajca“, kao i „Dopuna obrazloženja“, u potpunosti su neosnovani. Razlozi koje navodi Kazališno vijeće HNK u Rijeci, i to kao vijeće jednog nacionalnog kazališta, evidentno dovode u pitanje i kompetentnost i dostojnost toga tijela, što namjeravam dokazati pobijanjem točke po točke njihova „Obrazloženja“ (PREDMET 2).

Člankom 49 Statuta HNK Ivana pl. Zajca propisano je da se član Kazališnog vijeća mora pridržavati uputa i smjernica tijela odnosno osoba koje su ga imenovale odnosno izabrale, te da ne smije sudjelovati u donošenju nezakonitih odluka ili odluka kojima se nanosi šteta Kazalištu, a na to je bio upozoren. Članovi Kazališnog vijeća upozoravani su u nekoliko navrata tijekom 36. sjednice da se načinom odnosno postupkom donošenja „Prijedloga odluke o razrješenju“, kao i nizom kleveta, paušalnih zaključaka i netočnih informacija u (tada samo čitanom) „Obrazloženju“, šteta ne nanosi samo meni osobno već i ugledu samog Kazališta.

Aktualno Kazališno vijeće HNK Ivana pl. Zajca Rijeka dakle dopunjava „Obrazloženje“ prijedloga i odluka bez održavanja sjednice, i to nakon već provedenog glasanja o točki dnevnog reda na koju se obrazloženje odnosi. Štoviše, Kazališno vijeće potom i održava sjednice bez nazočnosti ijednog predstavnika Uprave Kazališta, pa i bez konzultacija s Osnivačem (kao u slučaju 37. sjednice KV-a).

Stoga, opreza radi, upozoravam Kazališno vijeće da će konačni tekst ovog Prigovora, kao i Očitovanja te osporavanja obrazloženja prijedloga odluke o razrješenju intendanta, biti sastavljen sukladno tijeku i sadržaju 38. sjednice zakazane za 7. rujna 2022.

Kazališnom vijeću izričito odbijam dati suglasnost da bez moje autorizacije upućuje Očitovanje, kao i bilo koji drugi moj tekst, Gradskome vijeću.

Dr. sc. Marin Blažević, intendant

PREDMET 2: Očitovanje i osporavanje „Prijedloga odluke o razrješenju Marina Blaževića s dužnosti intendanta HNK Ivana pl. Zajca intendanta“ te „Dopune Obrazloženja“ prijedloga odluke

Premda bi već kršenje Poslovnika o radu KV-a moralo biti dovoljan razlog da se odbaci „Prijedlog odluke o razrješenju intendanta“, ne želim njegovo osporavanje svesti na proceduralna pitanja. Stoga krenimo redom:

1. KAZALIŠNO VIJEĆE NEMA PRAVNE OSNOVE ZA POKRETANJE POSTUPKA RAZRJEŠENJA INTENDANTA. PROTIV INTENDANTA NIJE POKRENUT NITI JEDAN ISTRAŽNI POSTUPAK, NIJE PODIGNUTA NITI JEDNA OPTUŽNICA, NIJE DONESENA NITI JEDNA PRAVOMOĆNA PRESUDA. U OVOM TRENUTKU NE POSTOJI PRAVOMOĆAN ODNOSNO KONAČAN NEGATIVAN NALAZ NITI JEDNOG NADZORNOG POSTUPKA, REVIZIJE ILI INSPEKCIJE. U PROTEKLE DVIJE GODINE OSTVARENO JE UKUPNO 3.663.470 KUNA VIŠKA PRIHODA NAD RASHODIMA.

Premda je samo Kazališno vijeće jednoglasno usvojilo i programsko i financijsko izvješće za 2021. godinu, ono tu činjenicu preskače te odgovornost prebacuje na Gradsko vijeće: „(...) na sjednici Gradskog vijeća održanoj 4. svibnja 2022. godine nije prihvaćeno financijsko i programsko izvješće intendanta Marina Blaževića. Člankom 35. stavak 1. Zakona o kazalištima propisano je da „ako osnivač ne prihvati programsko odnosno financijsko izvješće, intendant odnosno ravnatelj kazališta i kazališne družine može biti razriješen dužnosti prije isteka mandata“ (...).

Zakon o kazalištima i Statut riječkog HNK jasno propisuju koje su obaveze i prava, zadaci i odgovornosti intendanta i svakog člana i članice mojeg najužeg tima ravnateljica i ravnatelja prema Osnivaču, dakle Gradu Rijeci, kao i prema zajednici u kojoj Kazalište djeluje, dakle našoj publici u Rijeci, kao i onoj nacionalnoj i internacionalnoj publici na gostovanjima. Ukratko, naša je primarna obaveza producirati i izvoditi umjetnički program koji ispunjava kriterije i svrhu nacionalnog kazališta. Naša je obaveza i odgovornost osigurati kadrovske pretpostavke (u ustanovi, kao i putem vanjskih suradnji) te produkcijska sredstva za realizaciju tog programa, potom razvijati publiku, naravno poslovati u skladu sa zakonskim propisima, te provoditi projekte obnove i održavanja kazališne zgrade i opreme putem investicijskih ulaganja.

Čak i samo letimičan pregled svih programskih i financijskih izvješća u proteklih šest godina, dakle lako provjerive i nepobitne činjenice, potvrđuju da su tijekom mojeg mandata ispunjene sve propisane obaveze i zadaci, pa čak i znatno više od onoga što se moralo i očekivalo. Iz tog „viška“ izdvojitih bih samo da smo jedino kazalište koje već četiri godine sustavno provodi kreativne programe razvoja publike financirane vlastitim sredstvima, kao i onima iz europskih fondova. Bili smo predvodnica borbe za opstanak kulturnih programa u jeku pandemije. Inicirali smo projekt Konzorcija hrvatskih nacionalnih kazališta, pa je upravo meni kao intendantu riječkog HNK povjerena i uloga prvog koordinатора suradnje svih pet nacionalnih kazališta, koja se odvija uz podršku Ministarstva kulture i medija. Aktualna uprava od prvoga se dana nosi s dugovima odnosno manjkom naslijeđenim iz mandata prethodnih dvoje intendantata, kao i posljedicama pogrešnih obračuna poreza u tim mandatima, te problemima i zastojevima u financiranju Talijanske drame iz proračuna Vlade Republike Italije. Usprkos svemu, u protekle dvije godine ostvarili smo ukupno 3.663.470 kuna viška prihoda nad rashodima i tako vlastitim odgovornim poslovanjem uspjeli sanirati značajan dio naslijeđenog manjka. I prvo polugodišnje financijsko izvješće u 2022. pokazuje nastavak tog trenda, ostvarenjem 601.508 kuna viška prihoda u odnosu na rashode.

Nasuprot svim rezultatima i uspjesima, Kazališno vijeće montira proces za razrješenje intendanta premda za takvo postupanje nema legalne osnove.

Protiv mene kao intendanta nije pokrenut niti jedan istražni postupak, nije podignuta niti jedna optužnica, a kamo li da bi bila donesena pravomoćna presuda kao jedina legitimna potvrda da je – prekršen zakon. U ovom trenutku ne postoji pravomoćan odnosno konačan nalaz niti jednog nadzornog postupka, revizije ili inspekcije koji bi kazališnome vijeću ili predstavničkom tijelu osnivača mogao poslužiti kao povod i razlog da se predloži razrješenje intendanta. Štoviše, osobno sam predložio prethodnom sastavu kazališnog vijeća da pozove internu reviziju Grada Rijeke i nadzor Ministarstva kulture i medija kako bi se utvrdilo postoje li objektivni i legitimni povodi za pokretanje postupka razrješenja. Zar bih sam pozvao reviziju i nadzor da znam da moja uprava i ja kršimo neki zakon ili interne akte? U međuvremenu, nadzor Ministarstva je dovršen, a nedostaci i nepravilnosti nisu uočene. Interna revizija je u tijeku.

PRILOG 1 – Ministarstvo kulture i medija, Obavijest o obavljenom upravnom nadzoru.

Poznato je da Gradsko vijeće nije prihvatilo programsko i financijsko izvješće HNK za 2021. godinu, no pritom nije nadveden razlog, a u slučaju prijedloga za razrješenje, intendantu se mora omogućiti da se očituje o razlozima, sukladno Čl. 35 Zakonu o kazalištima. Odbori Gradskoga vijeća, za kulturu i financije, kao i samo Kazališno vijeće riječkog HNK, prethodno su jednoglasno prihvatili programsko i financijsko izvješće za 2021. godinu. Štoviše, Kazališno vijeće ta je izvješća u priopćenju objavljenom nakon sjednice Gradskog vijeća, još jednom jednoglasno – prihvatilo. Citiram:

„Članovi Kazališnog vijeća (...) još jednom potvrđuju da ustraju kod donijete Odluke o usvajanju financijskog i programskog izvješća o poslovanju Hrvatskog narodnog kazališta Ivana pl. Zajca Rijeka za 2021. godinu. Odluka je donesena jednoglasno na Sjednici Kazališnog vijeća 11. veljače 2022. godine. (...) Članovi Kazališnog vijeća skreću pozornost i na činjenicu kako su Odbori kao radna tijela Gradskog vijeća prihvatili izvješće o radu HNK za 2021. godinu, koje potom na Gradskom vijeću nije prihvaćeno.“
<https://hnk-zajc.hr/zakljucak-kazalisnog-vijeca/>

Novi sastav KV-a ne može naknadno pobijati odluke prethodnog sastava, a čak i kada bi mogao – kako bi se nesporno moglo odbiti izvješće u kojem stoji gotovo milijun kuna viška prihoda u odnosu na rashode u 2021. godini, kao i obrazloženje realizacije planiranog programa?

Kontradiktornost prijedloga za razrješenje s jedne strane, a programskih uspjeha i poslovnih rezultata s druge strane, ogleda se i u odlukama koje su članovi Kazališnog vijeća donosili do, pa i tijekom sjednice 2. kolovoza. Kako sam upozorio u otvorenom pismu Bojanu Šoberu, gradskim vijećnicima i vijećnicama od 31. svibnja 2022. (**PRILOG 2**), sva financijska, programska i projektna izvješća za 2021. godinu – tromjesečna, polugodišnja, sezonska i naposljetku ono godišnje – prihvaćana su jednoglasno (osim financijskog izvješća za prvi kvartal 2021., koje je usvojeno većinom glasova, uz 1 suzdržan). Štoviše, **isti sastav KV-a koji je na sjednici 2. kolovoza 2022. najprije inicirao postupak razrješenja intendanta, potom je razmatrao polugodišnje financijsko, programsko i projektno izvješće za 2022. te je svako – jednoglasno prihvatio.** Usto, jednoglasno su prihvaćene i sve izmjene programa za 2022. godinu, kao i za sezonu 2022/23., pa čak i plan programa Opere za jesen 2023. Kako ikome razumno objasniti da su sva izvješća, svi programski i financijski planovi, dakle pokazatelji uspješnosti poslovanja i relevantnosti programa, jednoglasno usvojeni, nakon što je zatraženo razrješenje intendanta?

PRILOG 3 – Zapisnik 36. sjednice, još nije usvojen zbog otkazivanja redovne 38. sjednice KV-a.

Kako bih dodatno argumentirao zašto smatram da Kazališno vijeće ne može kao razlog za razrješenje intendanta navoditi neprihvatanje programskog i financijskog izvješća za 2021. godinu, jer ga je ono samo naime jednoglasno prihvatilo, prilažem i obrazloženja uz prihvaćanje programskog i financijskog izvješća za 2021. I ta je obrazloženja Kazališno vijeće prihvatilo – jednoglasno.

PRILOZI 4a1 i 4a2, 4b – Odluke i obrazloženja KV-a uz prihvaćanje financijskog i programskog izvješća za 2021. godinu.

2. NADLEŽNO MINISTARSTVO KULTURE I MEDIJA U DVA JE NAVRATA ZAKLJUČILO I SLUŽBENO DONIJELO ODLUKU DA ZA RAD NA KONCEPTU DIJELA PROGRAMA OTVARANJA EPK NIJE BILA POTREBNA SUGLASNOST KAZALIŠNOG VIJEĆA. KAZALIŠNO VIJEĆE, MEĐUTIM, MIŠLJENJE I ZAKLJUČKE MINISTARSTVA KULTURE I MEDIJA SMATRA – NIŠTAVNIMA.

Kazališno vijeće postavilo se iznad tijela državne vlasti nadležnog za nadzor nad zakonitošću rada kazališta te odlučilo odbaciti zaključke Ministarstva kulture i medija (potpisane osobno najprije od državnog tajnika u Ministarstvu Krešimira Partla, a potom i ministrice kulture Nine Obuljen Koržinek). Kazališno vijeće tako neovlašteno presuđuje: „ (...) *intendant Blažević, tijekom realizacije programa otvorenja projekta Rijeka-Europska prijestolnica kulture, obavljao je poslove izvan HNK Ivana pl. Zajca bez zatražene i izdane suglasnosti, kao i odobrenih uvjeta za obavljanje tih poslova (...) Dodatno mišljenje Ministarstva kulture RH (...), a u kojem je izraženo stajalište kako se njegov rad tijekom realizacije programa otvorenja projekta Rijeka-Europska prijestolnica kulture ne može smatrati umjetničkim radom, nema nikakvu pravnu snagu s obzirom da mišljenje Ministarstva kulture i medija nema obvezujući karakter. (...) Da je intendant Blažević, baš kao i svi zaposlenici, imao obavezu slijediti zakonsku proceduru prije angažmana u EPK, za koji su honorarno plaćeni, dokazuje i službena prepiska između tadašnjeg zaposlenika Kazališta Igora Vlajnića i intendanta Blaževića. Vlajnić, naime, traži dopuštenje intendanta za svoj angažman u projektu EPK, a Blažević ga poziva da poštuje službeno, zakonom i općim aktima Kazališta propisanu proceduru te da odobrenje za angažman najprije zatraži od svog pretpostavljenog ravnatelja. Baš kako procedura i nalaže. (...) Uz gore navedeno, u posjedu smo i prepiske s članovima orkestra od kojih se također traži da podnesu pisani zahtjev.*

Oba referentna i relevantna mišljenja Ministarstva kulture i medija dostavljam u prilogima te naglašavam da je upravo ono stručno i nadležno davati takva mišljenja, za razliku od KV-a koje u aktualnom sastavu ne razumije ili ne zna koje su mu nadležnosti i zakonske ovlasti. Tvrdnja kako mišljenje Ministarstva *“nema nikakvu pravnu snagu s obzirom da mišljenje Ministarstva kulture i medija nema obvezujući karakter”* u najmanju ruku potvrđuje da je aktualno Kazališno vijeće HNK u Rijeci ono čiji razlozi za razrješenje intendanta nemaju *„nikakvu pravnu snagu“*. Upravo je Ministarstvo kulture i medija nadležno za „nadzor nad zakonitošću rada i općih akata nacionalnih“ prema Zakonu o kazalištima (Čl. 38), pa tako i u odnosu na predmetno prijeporno pitanje!

PRILOG 5 – Zakon o kazalištima

PRILOG 6 – Dopis Ministarstva kulture od dana 07. prosinca 2020 godine, naslovljen: Tumačenje čl. 30 i 31 Zakona o kazalištima

PRILOG 7 – Dopis Ministarstva kulture od dana 30. lipnja 2022. godine naslovljen: Rad intendanta, kazališnih umjetnika i drugih kazališnih radnika izvan kazališta

Uostalom, upravo je aktualni predsjednik KV-a, Zvonimir Peranić, uputio Ministarstvu kulture i medija upit za tumačenje Čl. 30 i 31. Zakona o Kazalištima (**PRILOG 6**), pa nije jasno kako sada ta ista osoba stoji iza „*Obrazloženja*“ u kojem se poručuje da mišljenje tog istog Ministarstva *„nema obvezujući karakter“*, pa čak niti ikakvu *„pravnu snagu“*? Neka ovo pitanje ostane – retoričko.

Korespondencija s pojedinim zaposlenicima Kazališta na koje se *“Obrazloženje”* poziva nije mi predočena te ne mogu znati je li autentična. No, ako spomenuta korespondencija i jest autentična, treba posebno naglasiti, a o čemu je vodilo računa i nadležno Ministarstvo, da su navedeni akteri mogli sudjelovati samo u konkretnim izvedbama nekih EPK programa, dočim moj rad nije uključivao nikakvu izvedbu neko samo izradu koncepta programa. Dakle, oni koji su izvodili različite programe morali su zatražiti suglasnost kako bi se provjerilo jesu li njihove izvedbe i probe za EPK programe u koliziji s rasporedom rada u HNK-u (redovni program). Koautorski rad na konceptu nipošto nije isto što i izvođenje programa jer se može raditi bilo kada i nije vezan uz radno vrijeme u HNK-u.

3. KAZALIŠNO VIJEĆE JE SPREMNO POSEGNUTI I ZA NEISTINAMA KAKO BI PROVELO UKIDANJE RIJEČKOG SIMFONIJSKOG ORKESTRA, OPERNOG STUDIJA „GIORGIO SURIAN“ I RIJEČKOG KAZALIŠTA MLADIH „KAMOV“. KAZALIŠNO VIJEĆE U AKTUALNOM SASTAVU NASTUPA REVIZIONISTIČKI PREMA ODLUKAMA PRETHODNOG SASTAVAK KV-A.

Premda je iz svih odluka prethodnog sastavak KV-a i internih akata Kazališta očigledno upravo suprotno, aktualno Kazališno vijeće ne ustručava se konstruirati „alternativnu stvarnost“ kada tvrdi da se „*intendant HNK Ivana pl. Zajca Marin Blažević izravno suprotstavio Odluci Odjela gradske uprave za kulturu 6.12.2019. koja mu nije izdala suglasnost za uvođenje Riječkog simfonijskog orkestra, Opernog studija „Giorgio Surian“, Riječkog kazališta mladih „Kamov“ – baletno-plesni studio (...). Usprkos izričitoj odredbi i samom Statutu HNK Ivana pl. Zajca, intendant je ustrojio i u Kazalištu djeluju navedene ustrojbene cjeline a Orkestar Opere je preimenovao u Riječki simfonijski orkestar. Naravno, za sve navedeno se izdvajaju proračunska sredstva;*

U Kazalištu nisu osnovane, pa stoga u njemu niti ne djeluju posebne ustrojbene cjeline koje se spominju (Riječki simfonijski orkestar, Operni studio „Giorgio Surian“, Riječko kazalište mladih „Kamov“ – baletno-plesni studio). Nisam se usprotivio odluci Odjela gradske uprave za kulturu. Navedeno je jasno vidljivo na mrežnim stranicama Kazališta, samo ih treba pažljivije pročitati.

PRILOG 8 – shema kazališta <https://hnk-zajc.hr/wp-content/uploads/2020/03/SHEMA-KAZALIŠTA-.pdf>

PRILOG 9 – ustrojstvo <https://hnk-zajc.hr/wp-content/uploads/2020/03/Ustrojstvo-Kazališta.pdf>

Riječki simfonijski orkestar je tek dodatni naziv već postojećeg ansambla, naime orkestra Opere, a Operni studio „Giorgio Surian“ i Riječko kazališta mladih „Kamov“ su programi, a ne organizacijske odnosno ustrojbene cjeline, za što je dobivena i suglasnost nadležnog Odjela za kulturu, a o svemu je odlučivalo i Kazališno vijeće u prethodnom sastavu. Aktualno Kazališno vijeće dakle iznosi potpune neistine.

Čudno je, blago rečeno, da aktualni sastav KV-a ne razumije ili ne zna da **čak niti gore naveden dodatni naziv i programe intendant ni na koji način ne može provesti bez – kazališnog vijeća.** Također, da je Osnivač imao ikakav problem s dodatnim imenima i programima, intervenirao bi po primitku svih odluka koje se donose na sjednici KV-a. Pročelnik Odjela za kulturu Ivan Šarar potvrđuje posebnim dopisom, kao prilogom ovom Očitovanju, da su naziv Riječki simfonijski orkestar, kao i navedeni programi, usuglašeni s upravnim tijelom Osnivača na sastanku prije sjednice, što potvrđuju i priloženi Zaključci tog sastanka.

PRILOG 10 – Očitovanje pročelnika Odjela za kulturu Ivana Šarara (RSO, RLJN, itd.)

PRILOG 11 – Zaključci sastanka održanog u Odjelu za kulturu 11. prosinca 2019.

Nevjerojatno je da aktualno Kazališno vijeće ne samo što ustraje kod neistine da je riječ o „ustrojbenim cjelinama“, nego k tome čak insinuirao da je riječ i o neplaniranim proračunskim troškovima. **Prethodni sastav KV-a je izglasao navedene dodatne nazive i programe, te time legitimirao njihovo korištenje i provedbu.** Usto, od tada pa sve do sjednice 2. kolovoza na kojoj je predloženo razrješenje intendanta, u programskim se izvješćima već koristi naziv Riječki simfonijski orkestar, a usto izvještava i o programu RKM „Kamov“. Sva izvješća su prihvaćana, gotovo uvijek – jednoglasno. Ovaj isti sastav KV-a i sam je na istoj sjednici 2. kolovoza, dakle nakon što je predložio razrješenje intendanta, jednoglasno prihvatio polugodišnje izvješće za 2022. u kojem se također koristi naziv – Riječki simfonijski orkestar. **Kazališno vijeće nema niti jedan jedini dokaz da je riječ o „neplaniranim proračunskim troškovima“, a ne može ga niti imati jer su troškovi za sve te programe – transparentno planirani, što je vidljivo u Riznici Grada Rijeke.** Financijske planove pak opet usvaja – kazališno vijeće.

4. KAZALIŠNO VIJEĆE BEZ PROVJERAVANJA ČINJENICA I OKOLNOSTI OPTUŽUJE INTENDANTA ZA „UKIDANJE“ FESTIVALA I MANIFESTACIJE KOJI – UOPĆE NISU UKINUTI.

Kazališno vijeće bez ijednog dokaza navodi da je: „intendant HNK Ivana pl. Zajca Marin Blažević samovoljno ukinuo statutarnu odluku (Članak 6.) da Kazalište redovno organizira festival „Riječke ljetne noći“ i manifestaciju „Zajčevi dani“ koji su šaptom nestali“.

Riječke ljetne noći i Zajčevi dani nisu ukinuti, a za neodržavanje navedenih programa ne može biti odgovoran intendant nego eventualno Osnivač koji je stjecajem okolnosti i silom prilika suspendirao njihovo financiranje. Festival Riječke ljetne noći redovno se financirao iz proračunskih izvora zaključno s 2018. godinom. Prilikom izrade proračuna Osnivač dostavlja Upute za izradu proračuna za iduće tri proračunske godine.

ODJEL/VRSTA RASHODA	IZVRŠENJE 2017.	PRORAČUN 2018.	PLAN 2019.	Ind 19./ 18.	PROJEKCIJA 2020.	Ind 20./ 19.	PROJEKCIJA 2021.	Ind 21./ 20.
1	2	3	4	5	6	7	8	9
00605 HNK IVANA PL. ZAJCA	40.377.264	42.711.521	43.571.400	102,0	45.486.500	104,4	40.943.800	90,0
- rashodi za zaposlene (s nakn. za prijevoz)	37.141.658	37.737.034	37.915.700	100,5	38.095.200	100,5	38.275.700	100,5
- otpлата kredita	187.101	0	772.000	-	0	-	0	-
- ostali tekući rashodi	3.048.505	4.974.487	4.883.700	98,2	7.391.300	151,3	2.668.100	36,1

Kako je razvidno iz istih (KLASA: 400-06/18-06/5, URBROJ: 2170/01-08-11-18-1) od 4. srpnja 2018. godine, Osnivač nije planirao sredstva za manifestaciju RLJN u periodu od 2019. – 2021. godine. Unatoč tome, HNK je još 2019. su-organizirao manifestaciju te ju financirao isključivo iz vlastitih, dakle izvanproračunskih sredstava.

Već tijekom 2017. i 2018. s tadašnjim gradonačelnikom i nadležnim pročelnikom raspravljalo se o novim konceptima i organizacijskoj strukturi Riječkih ljetnih noći. U organizaciju su uključivane sve ustanove u kulturi Grada Rijeke, pa čak i Županije. Potom su organizirani ljetni programi EPK (2020.) zbog kojih nisu održane Riječke ljetne noći, opet u strateškom dogovoru s Osnivačem. U ljeto 2021. održani su ljetni programi u suradnji s drugim ustanovama u kulturi, ali je je s nadležnim Odjelom, dakle i Osnivačem, zaključeno da se za njih ne koristi naziv Riječke ljetne noći.

Na radnim sastancima s nadležnim Odjelom za kulturu i početkom sezone 2021./2022. razgovaralo se o revitalizaciji Riječkih ljetnih noći. Intendant je i prilikom planiranja programa za 2022. godinu predlagao Osnivaču da se taj festival ponovno pokrene, pa čak i da ga se pokuša promovirati u nacionalni festival. Taj je strateški cilj naznačen i u inicijativi K-HNK, Konzorcij hrvatskih nacionalnih kazališta. No, predstavnici Osnivača, prije svih pročelnik Šarar, mogu potvrditi da se oko Riječkih ljetnih noći za sada stalo samo na razgovorima jer niti u proračunu za 2022. Osnivač nije planirao sredstva za tu manifestaciju. No čak niti takva odluka Osnivača još uvijek ne znači da su Riječke ljetne noći ukinute, kao niti Zajčevi dani. Statutarna odredba da se „redovno organizira“ ne određuje je li to godišnje, dvogodišnje ili trogodišnje.

PRILOG 10 – Očitovanje pročelnika Odjela za kulturu Ivana Šarara (RSO, RLJN, itd.)

PRILOG 12 – Statut HNK Ivana pl. Zajca Rijeka

Zaključno, u prikazu odobrenih sredstava Osnivača za projekt Europska prijestolnica kulture 2020.. počevši s 2017. godinom, evidentna je nova strategija Grada Rijeke, tj. fokusiranje na povijesno značajan projekt EPK koji iz očiglednih razloga preuzima primat nad Riječkim ljetnim noćima.

Planirano-ostvareno u razdoblju od 01.01.2015. do 31.12.2015.				
A121705 MANIFESTACIJA RIJEČKE LIJETNE NOĆI				
Oznaka	Aktivnost	Izvor fin.	Naziv	Ostvarenje
A121705	A121705		MANIFESTACIJA RIJEČKE LIJETNE NOĆI	497.705,93
Izvor: 1100	A121705	1100	OPĆI PRIHODI I PRIMICI	166.516,62
Izvor: 3100	A121705	3100	Vlastiti prihodi - proračunski korisnici	183.457,46
Izvor: 5238	A121705	5238	Tekuća pomoć iz državnog proračuna	66.367,86
Izvor: 5239	A121705	5239	Tekuća pomoć iz županijskog proračuna PGŽ-	81.363,99
Planirano-ostvareno u razdoblju od 01.01.2016. do 31.12.2016.				
A121705 MANIFESTACIJA RIJEČKE LIJETNE NOĆI				
Oznaka	Aktivnost	Izvor fin.	Naziv	Ostvarenje
A121705	A121705		MANIFESTACIJA RIJEČKE LIJETNE NOĆI	861.692,63
Izvor: 1100	A121705	1100	OPĆI PRIHODI I PRIMICI	220.956,51
Izvor: 3100	A121705	3100	Vlastiti prihodi - proračunski korisnici	84.049,58
Izvor: 4400	A121705	4400	Prihodi za posebne namjene - proračunski kc	372.126,53
Izvor: 5710	A121705	5710	Pomoći iz državnog proračuna - proračunski k	60.208,25
Izvor: 5720	A121705	5720	Pomoći iz proračuna JLP(R)S - proračunski ko	113.831,56
Izvor: 5740	A121705	5740	Pomoći od inozemnih vlada - proračunski kor	10.520,20
Planirano-ostvareno u razdoblju od 01.01.2017. do 31.12.2017.				
Oznaka	Aktivnost	Izvor fin.	Naziv	Ostvarenje
A121705	A121705		MANIFESTACIJA RIJEČKE LIJETNE NOĆI	529.029,53
Izvor: 1100	A121705	1100	OPĆI PRIHODI I PRIMICI	200.371,87
Izvor: 3100	A121705	3100	Vlastiti prihodi - proračunski korisnici	25.990,09
Izvor: 4400	A121705	4400	Prihodi za posebne namjene - proračunski kc	170.634,36
Izvor: 5710	A121705	5710	Pomoći iz državnog proračuna - proračunski k	53.501,54
Izvor: 5720	A121705	5720	Pomoći iz proračuna JLP(R)S - proračunski ko	78.531,67
T121716	T121716		EUROPSKA PRIJESTOLNICA KULTURE 2020	45.057,40
Izvor: 1100	T121716	1100	OPĆI PRIHODI I PRIMICI	45.057,40
Planirano-ostvareno u razdoblju od 01.01.2018. do 31.12.2018.				
Oznaka	Aktivnost	Izvor fin.	Naziv	Ostvarenje
A121705	A121705		MANIFESTACIJA RIJEČKE LIJETNE NOĆI	233.198,32
Izvor: 1100	A121705	1100	OPĆI PRIHODI I PRIMICI	106.145,84
Izvor: 3100	A121705	3100	Vlastiti prihodi - proračunski korisnici	41.175,18
Izvor: 4400	A121705	4400	Prihodi za posebne namjene - proračunski kc	78.460,62
Izvor: 6200	A121705	6200	Donacije - proračunski korisnici	7.416,68
T121716	T121716		EUROPSKA PRIJESTOLNICA KULTURE 2020	1.297.495,98
Izvor: 1100	T121716	1100	OPĆI PRIHODI I PRIMICI	1.297.495,98
Planirano-ostvareno u razdoblju od 01.01.2019. do 31.12.2019.				
Oznaka	Aktivnost	Izvor fin.	Naziv	Ostvarenje
A121705	A121705		MANIFESTACIJA RIJEČKE LIJETNE NOĆI	14.235,59
Izvor: 4400	A121705	4400	Prihodi za posebne namjene - proračunski kc	14.235,59
T121716	T121716		EUROPSKA PRIJESTOLNICA KULTURE 2020	2.559.232,08
Izvor: 1100	T121716	1100	OPĆI PRIHODI I PRIMICI	2.559.232,08

5. KAZALIŠNO VIJEĆE SPREMNO JE POSEGNUTI I ZA NEISTINAMA KAKO BI PROVELO UKIDANJE EPK PROGRAMA ODNOSNO PROJEKTA „GALERIJA ZAJC“. KAZALIŠNO VIJEĆE OPTUŽUJE DA JE POKRENUTA „NOVA DJELATNOST“ KOJA – NIKADA NIJE POKRENUTA.

Ponovno bez ikakve namjere provjeravanja činjenica i okolnosti, Kazališno vijeće iznosi neistinu i optužuje da je „*intendant HNK Ivana pl. Zajca Marin Blažević pokrenuo novu djelatnost Kazališta osnovavši Kazališnu Galeriju Zajc sa stalnim postavom samovoljno kršeći članak 7. Statuta HNK Ivana pl. Zajca Rijeka koji kaže: „Odluku o promjeni djelatnosti Kazališta donosi Kazališno vijeće na prijedlog intendanta, uz prethodnu suglasnost Gradskog vijeća“;*

Sve navode KV-a osporavam sljedećim argumentima:

Ne radi se o novoj djelatnosti već o registriranim djelatnostima Kazališta, koje prenosim iz Čl. 6 Statuta: „- organiziranje i provođenje edukativnih, dramskih, glazbenih i scenskih tečajeva, radionica i predavanja

- razvijanje kazališnog i kulturnog života u Republici Hrvatskoj
- skrb o kazališnom fundusu.“

Također, u Čl. 6 Statuta stoji i da „pored djelatnosti upisane u sudski registar Kazalište može obavljati i druge djelatnosti koje služe obavljanju djelatnosti upisane u sudski registar, ako se one u manjem opsegu ili uobičajeno obavljaju uz upisanu djelatnost.“

Dakle, „Galerija Zajc“ uopće nije nova djelatnost nego jedan od programa u sklopu razvoja publike (edukativni sadržaji itd.) koje je realiziran kao (pandemijski) projekt Europske prijestolnice kulture, dakle u suglasnosti s Osnivačem. „Galerija Zajc“ je samo naziv programa odnosno projekta, a ne djelatnost. U sklopu tog programa izloženi su isključivo predmeti iz kazališnog fundusa (rekviziti, elementi scenografije, plakati, kostimi). „Galerije Zajc“ je projekt financiran najvećim dijelom EPK sredstvima, izravno iz proračuna Grada. Ne treba zanemariti niti da je Kazališno vijeće izvješća u kojima je naveden program „Galerije Zajc“ prethodno usvajalo uglavnom – jednoglasno.

Rashodi - Svi planovi: Plan i ostvarenje radnih naloga u razdoblju od 01.01. do 31.12.2020.

Naziv	Svi izvori financiranja Mjesto PT: 60501000 HNK Ivana pl.Zajca		Samo valuta/fiznos u HRK			
	Godišnji plan (1.)	Plan u razdoblju (2.)	Ostvarenje (3.)	Indeks % (3./1.)	Indeks % (3./2.)	
UKUPNO	3.410.000,00	3.410.000,00	5.008.844,14	146,89%	146,89%	
EPK 2020-Gala koncert-Elina Garanča			6.587,69			
EPK Carski koncert			54.112,17			
BILO VAVEK VESELO IVANU MATETIĆU RONJGOVEMU			24.873,60			
EPK koncert Postani Rijeka - Adams, Šostakovič			141.757,98			
Gala koncert Karita Mattila			501.788,45			
MAHLEROVA DRUGA SIMFONIJA ?AUFERSTEHUNG?			161.243,76			
EPK Kazališna galerija Zajc			145.065,73			
EPK ODLETIT ĆEMO OBOJE, AKO TI KAŽEM ŠTA SE DESILO			64.081,26			
EP EPK-HNK	3.410.000,00	3.410.000,00	4.816.139,09	141,24%	141,24%	
1EP100 RECALLAS EPK-HNK	200.000,00	200.000,00	11.929,00	5,96%	5,96%	
1EP108 RAZVOJ PUBLIKE EPK			1.335,28			
1EP112 EHHAD - Carnival of the Animals	354.700,00	354.700,00	231.725,60	65,33%	65,33%	
1EP113 KRALJ ROGER EPK-HNK	295.300,00	295.300,00	32.035,01	10,85%	10,85%	
1EP117 EPK 2020- Tristan i Izolda	890.000,00	890.000,00	929.197,05	104,40%	104,40%	
1EP119 EPK 2020- SVEČANO OTVORENJE EPK	400.000,00	400.000,00	367.187,87	91,80%	91,80%	
1EP122 EPK 2020- PLAMTEČA VODA	700.000,00	700.000,00	693.559,82	99,08%	99,08%	
1EP123 EPK 2020- VJEŽBANJE ŽIVOTA	520.000,00	520.000,00	686.782,91	132,07%	132,07%	
1EP123 EPK 2020- LES VENTS FRANCAIS (komorni gala kocert)			148.645,08			
1EP125 EPK - PSI KONFERENCIJA	50.000,00	50.000,00	3.500,00	7,00%	7,00%	
1EP127 EPK 2020 - UNA ESCENA PROPRIA / DISIDENTSKA SCENA			29.056,35			
1EP128 EPK 2020 - ADAMS, BEETHOVEN, ŠOSTAKOVIČ			8.155,85			
1EP132 Julije Cezar u Egiptu EPK			441.823,10			
1EP133 EPK Trg Rezolucije			191.419,00			
1EP138 Mahlerova druga simfonija gost. Zg 24.9.2020			21.422,32			
1EP142 EPK Opera po Kamovu			111.559,26			

6. AKTUALNI SASTAV KAZALIŠNOG VIJEĆA NIJE UPOZNAT S PROCEDURAMA ZAPOŠLJAVANJA U KAZALIŠTU TE DONOSI ZAKLJUČKE SUPROTNE LEGITIMNIM ODLUKAMA PRETHODNOG SASTAVA KAZALIŠNOG VIJEĆA, KOJE KAO NAVODNO NELEGITIMNE SADA PRIPISUJE – INTENDANTU. AKTUALNO KAZALIŠNO VIJEĆE IGNORIRA ZAKON, STATUT I DRUGE INTERNE AKTE KAZALIŠTA.

Kazališno vijeće nimalo se ne ustručava ignorirati službene odluke i dokumentaciju Kazališta, svoje odgovornosti propisane Zakonom o kazalištima i procedure propisane internim aktima ustanove, kada tvrdi da je: „*intendant Marin Blažević za prije navedene nelegitimne ustrojbene cjeline otvorio radna mjesta za voditelja Riječkog kazališta mladih (1 izvršitelj), plesnog pedagoga Riječkog kazališta mladih „Kamov“ (2 izvršitelja), voditelja programa razvoja publike i Galerije Zajc (1 izvršitelj).*

Navedeno u potpunosti osporavam sljedećim argumentima:

Prvo, ponovno naglašavam da Riječko kazalište mladih „Kamov“ i „Galerija Zajc“ nisu nikada formirani kao „*nelegitimne ustrojbene cjeline*“. Riječ je o posebnim programima u okviru djelatnosti koje predviđa Statut, s kojima je suglasan Osnivač, i koje je Kazališno vijeće legitimiralo prihvaćanjem plana programa, izvješća o realizaciji programa i financijskih izvješća.

Drugo, radna mjesta koja se navodi formirana su u sklopu već postojećih ustrojbenih jedinica odnosno službi (Hrvatska drama, Balet, Ured intendanta), i to uz suglasnost Osnivača i temeljem prihvaćenih izmjena i promjena pravilnika o radu od strane upravo – Kazališnog vijeća.

Treće, pravilnik o radu, kao i njegove izmjene i dopune, donose se, nakon savjetovanja sa sindikalnim predstavnicima i nadležnim odjelom Grada, upravo na sjednicama – Kazališnog vijeća.

Dakle, nipošto se ne može govoriti o nelegitimnosti formiranja radnih mjesta ako je u potpunosti provedena predviđena procedura. Članovi Kazališnog vijeća koji su usvojili takve izmjene bili su Nenad Šegvić (predsjednik), Dr. sc. Snježana Prijic Samaržija (zamjenica predsjednika), Danijel Trinajstić, Anton Plešić i Saša Matovina. Kao dokazni materijal donosim četiri priloga:

PRILOG 13 – Odluka Kazališnog vijeća od dana 19.12.2019.godine, 62. sjednica

PRILOG 14 – Izmjene i dopune Pravilnika o radu, 62. sjednica

PRILOG 15 – Očitovanje sindikata na predložene izmjene Pravilnika o radu

PRILOG 16 – Zapisnik 62. sjednice Kazališnog vijeća

Kada bi intendant i mogao, što ni na koji način ne može, donositi samostalno odluke o otvaranju novih radnih mjesta (pa čak i za navodno „*nelegitimno ustrojbene cjeline*“, kako tvrde predlagatelji razrješenja, premda te ustrojbene cjeline nikada nisu ustrojene), nemoguće bi bilo provesti zapošljavanja mimo Riznice Grada Rijeke koja prihvaća evidentiranje svih zapošljavanja samo uz prethodnu suglasnost nadležnog Odjela za kulturu i dokaz o raspoloživim sredstvima u proračunu. Aktualni sastav KV-a očito ne zna ili ne razumije da se cjelokupno financijsko poslovanje Kazališta i korištenje sredstava proračuna, pa tako i za plaće zaposlenika, provodi putem Riznice Grada. Također, ponavljam, **nova radna mjesta ne mogu se otvarati bez prethodne promjene pravilnika o radu, koju pak nije moguće provesti bez kazališnog vijeća.**

7. ČLANOVI KAZALIŠNOG VIJEĆA, SUPROTNO ISTINI RAZVIDNOJ U ZAPISNICIMA S PRETHODNIH SJEDNICA VIJEĆA, KAO I ČITAVOJ JAVNOSTI POZNATOJ ČINJENICI POSTOJANJA APLIKACIJE „OTVORENI PRORAČUN“, IZNOSE NEISTINE O USKRAĆIVANJU INFORMACIJA O UGOVORIMA I HONORARIMA ZA EPK PROGRAME.

Premda ne navode konkretna „izravna pitanja“, ni datumski ni sadržajno, na koja navodno nisu dobili odgovore, odnosno na koja su dobili „neistinite“ odgovore, članovi KV-a tvrde da je: „*intendant HNK Ivana pl. Zajca Marin Blažević, na izravna pitanja i traženja članova Kazališnog vijeća i u svojim javnim istupima, kontinuirano iznosio neistine o potpisanim ugovorima i isplaćenim honorarima u realizaciji programa otvorenja projekta Europska prijestolnica kulture;*“

Istina je upravo suprotna! Dana 24.02.2021. godine održana je 16. sjednica Kazališnog vijeća s 9. točkom dnevnog reda na temu Projektno-financijskog izvješća za 2020. godinu. Na samoj sjednici iščitani su i obrazloženi svi učinjeni rashodi po aktivnostima, pa tako i programskoj aktivnosti EPK. Navedeni su svi projekti unutar aktivnosti, s imenima svih vanjskih suradnika i nazivima svih dobavljača, naznakom vrste rashoda koji je učinjen te iznosom koji je od navedenog plaćen / neplaćen. Obzirom na opseg materijala (preko 150 radnih naloga/projekata/predstava sa svim gore navedenim elementima), točka je prebačena na jednu od idućih sjednica na raspravljanje i glasanje. Dana 29.04.2021. održana je 18. sjednica Kazališnog vijeća te je pod točkom 5. dnevnog reda Kazališno vijeće primilo na znanje cjelokupno predmetno izvješće. Među članovima KV-a u tadašnjem sastavu bili su i sadašnji članovi KV-a: Zvonimir Peranić i Bojan Šober.

Osim navedenog, putem aplikacije Otvoreni proračun, koju je 01. siječnja 2021. aktivirao Grad Rijeka, cjelokupnoj zainteresiranoj javnosti dostupne su informacije o svim isplatama koje provodi riječki HNK, u realnom vremenu, stalno i trajno, naravno uz zaštitu osobnih podataka (kada se radi o isplatama fizičkim osobama). Stoga čudi navod: „*...neistine o potpisanim ugovorima i isplaćenim honorarima u realizaciji programa otvorenja projekta Europska prijestolnica kulture*“ u okolnostima u kojima su svi podaci javno dostupni i transparentni, dakle potpuno nemoguće – neistiniti!

8. BEZ NAVOĐENJA DOKAZA I POZIVANJA NA EVENTUALNO PREKRŠENE ZAKONSKE ODREDBE (KONKRETNE ZAKONE I ČLANKE) ILI INTERNE AKTE, KAZALIŠNO VIJEĆE PAUŠALNO OPTUŽUJE INTENDANTA ZA „POGODOVANJE“ I „PRIVILEGIRANJE“ TE VLASTITE LAIČKE INTERPRETACIJE PRETVARA U PRESUDE, PREMDA KAZALIŠNO VIJEĆE NIJE TIJELO SUDBENE VLASTI.

Kazališno vijeće zaključuje da je: „*uvidom u ravnateljske ugovore te naknadno potpisanim odlukama i aneksima, postalo razvidno da je intendant HNK Ivana pl. Zajca Marin Blažević pogodovao privilegiranim pojedincima;*“

Predlagač „razrješenja intendanta“ ne navodi o kojim je ugovorima riječ, o kojim ravnateljima, te po kojim kriterijima zaključuje da je riječ o „privilegiranim pojedincima“, kao i u kojem je smislu ostvareno „pogodovanje“. Predlagač „razrješenja“ ne navodi niti koji je interni akt, Statut ili Pravilnik, ili čak zakon prekršen, odnosno kojim je eventualnim nalazom inspekcije ili nekog drugog nadležnog tijela utvrđeno da je prekršen neki akt, propis odnosno zakon. Riječ je dakle o potpuno paušalnoj „optužbi“ za koju niti sami članovi Kazališnog vijeća ne mogu navesti koji je prekršaj zapravo počinjen. Nije jasno i zbog čega o sumnji u navodna „pogodovanja“ nisu informirali Osnivača ili Ministarstvo kulture i medija te zatražili mišljenje. Usto, KV ponovno eklatantno prekoračuje svoje ovlasti. U pogledu kadrovskih odluka ono je, naime, nadležno samo za imenovanje

ravnatelj/ravnateljica umjetničkih ustrojbenih cjelina, poslovne ravnateljice ili ravnatelja te upraviteljice/upravitelja tehnike. Kazališno vijeće može i bilo koji slučaj zapošljavanja prijaviti nadležnim inspekcijama, no činjenica da to nisu učinili govori samo u prilog zaključku da za bilo kakvu prijavu nemaju zakonskih osnova. Bude li potrebno mogu obrazložiti svaki ugovor o radu svake ravnateljice i ravnatelja, od kojih su neki i prije stupanja na mandatno ravnateljsko radno mjesto bili zaposleni/e u Kazalištu.

9. KAZALIŠNO VIJEĆE NE MOŽE INTENDANTU PRIPISIVATI ODGOVORNOST ZA ODLUKE KOJE DONOSI – KAZALIŠNO VIJEĆE, DAKLE KOJE UOPĆE NISU U NADLEŽNOSTI INTENDANTA. AKTUALNO KAZALIŠNO VIJEĆE NE MOŽE ZAHTIJEVATI RAZRJEŠENJE INTENDANTA ZBOG LEGITIMNIH ODLUKA KOJE JE DONOSILO – PRETHODNO KAZALIŠNO VIJEĆE, KAO U SLUČAJU RAVNATELJICE HRVATSKE DRAME RENATE CAROLE GATICE. KAZALIŠNO VIJEĆE NE MOŽE TRAŽITI RAZRJEŠENJE INTENDANTA ZBOG TOGA ŠTO IM JE USKRAĆEN UVID U DOKUMENTE KOJI IM – NIJE USKRAĆEN.

Premda bi moralo znati koje odluke prema Zakonu o kazalištima donose kazališna vijeća, Kazališno vijeće HNK Ivana pl. Zajca odlučilo je upravo takve odluke naknadno pripisati kao navodno nelegitimne u krivnju intendantu, pritom uopće ne provjeravajući jesu li te odluke uopće – nelegitimne. Aktualni članovi KV-a tvrde da je: *„intendant HNK Ivana pl. Zajca omogućio ravnateljske ugovore (...) v.d.-u voditelja tehnike te ravnateljici Hrvatske drame, unatoč očitom neispunjenju propisanih uvjeta za postavljanje na ta radna mjesta. Dva ugovora su, k tome, i dalje obavijena velom tajne s obzirom na činjenicu da ih javnost ne može dobiti unatoč činjenici da je HNK Ivana pl. Zajca javna ustanova financirana u svom najvećem dijelu javnim novcem;“*

Sve ravnateljice i ravnatelje u svim mojim mandatima (v.d. 1.07. – 31.12.2016; 1. mandat 2017-2020; 2. mandat 2021-2024.) kako i nalažu Zakon i Statut, imenovalo je – Kazališno vijeće. Da je kod bilo kojeg imenovanja bilo ili ostalo nešto sporno, odgovornost može biti samo na – Kazališnome vijeću.

Kad je riječ o slučaju ravnateljice Hrvatske drame, članovi Kazališnog vijeća očito su se povelili za medijskim natpisima, umjesto da su jednostavno još jednom tražili na uvid i ugovore i dokaze o stručnoj spremi. Isti su, naime, članovima KV-a već bili prezentirani. Renata Carola Gatica stekla je visoku stručnu spremu „Magistre kazališne umjetnosti“ Sveučilišta u Cordobi, Argentina, gdje je diplomirala s prosječnom ocjena 9,37 (od 10) tijekom petogodišnjeg (!) studija. Usto, bitno je naglasiti da se na zapošljavanje stranaca, a u pogledu izdavanja dozvole za rad i boravak, primjenjuje Zakon o strancima, a usto i Zakon o radu i Pravilnik o radu HNK Ivana pl. Zajca Rijeka. Pravilnikom o radu i Zakonom o radu nije propisana obveza nostrifikacije diplome za zasnivanje radnog odnosa.

PRILOG 17 – Renata Carola Gatica MAGISTRA KAZALIŠNE UMJETNOSTI, potvrda o visokoj stručnoj spremi s prijepisom ocjena; obzirom na GDPR, prilog je moguće dobiti na uvid uz poseban zahtjev gradskog vijećnika ili vijećnice.

Tvrdnje da je netko zaposlen premda ne ispunjava uvjete, te da Kazališnom vijeću nije dostavljena potrebna dokumentacija, naprosto ne odgovaraju istini. Javno su dostupni zapisnici sjednica koji potvrđuju da su članovi Kazališnog vijeća dobili na uvid sve ugovore koje su tražili, kao i preslike dokaza o stručnoj spremi ravnateljica i ravnatelja. No, krenimo redom:

- Na 14. sjednici Kazališnog vijeća održanoj 30.12.2020. godine predložene i od strane Kazališnog vijeća imenovane kandidatkinje bile su Maša Kolar za ravnateljicu Baleta, Renata Carola Gatica za ravnateljicu Hrvatske drame, Martina Radelja za poslovnu ravnateljicu, te kandidati Giulio Settimo za ravnatelja Talijanske drame i Alan Vukelić za v.d. upravitelja Tehnike. Prilikom imenovanja donesen je i Zaključak Kazališnog vijeća kojim se: *„Obvezuje Služba nabave i pravnih poslova Hrvatskog narodnog kazališta*

Ivana pl. Zajca Rijeka, dostaviti članovima Kazališnog vijeća dokaze o tome da predloženi kandidati za ravnatelje ustrojbenih cjelina odnosno da kandidatkinja za radno mjesto 'poslovna ravnateljica', ispunjavaju uvjete propisane Pravilnikom o radu (sistematizacijom).“ Pravna služba nije dostavila navedenu dokumentaciju za 14. sjednicu jer su sve kandidatkinje i kandidati već prethodno bili na mjestima ravnateljica i ravnatelja u prvom intendantskom mandatu.

PRILOG 18: Zapisnik s 14. sjednice Kazališnog vijeća

- Do 15. sjednice Kazališnog vijeća koja je održana 29.01.2021. godine dostavljen je traženi materijal te je donesen Zaključak pod red.br. 4 koji glasi: „*Prihvća se informacija o statusu izvršenja zaključka s 14. sjednice Kazališnog vijeća.*“

PRILOG 19: Zapisnik s 15. sjednice Kazališnog vijeća

- Na 31. sjednici članovima Kazališnog vijeća Ivanu Vagrošu, Danijelu Trinajstiću, Bojanu Šoberu, Ervinu Mičetiću i Zvonimiru Peraniću dani su na uvid ugovori o radu svih ravnateljica i ravnatelja umjetničkih ustrojbenih cjelina, poslovne ravnateljice, kao i v.d. upravitelja Tehnike. Članovi Kazališnog vijeća uzeli su stanku radi proučavanja dobivenih dokumenata, a rasprava se potom vodila prvenstveno oko ugovora o radu Intendanta HNK Ivana pl. Zajca Rijeka. Na kraju rasprave, aktualni predsjednik Kazališnog vijeća, tada samo član KV-a, predložio je zaključak: „Sve je samo zanimljivo gledište.“, koji nije prihvaćen.

PRILOG 20: Zapisnik s 31. sjednice Kazališnog vijeća

Zbog medijskog zlostavljanja i ponižavanja, ravnateljica Hrvatske drame odbijala je Novom listu, pozivajući se na GDPR, davati na uvid dokumentaciju o svojoj stručnoj spremi, no samo Kazališno vijeće dobilo ju je kada je i zatražilo. Novi sastav KV, prije nego je sastavio optužnicu s poetskom metaforom o „*velu tajne*“, jednostavno je mogao zatražiti i dobiti isto. No iz čitavog dosadašnjeg očitovanja moralo bi već biti jasno da Kazališno vijeće naprosto ne zanimaju dokazi.

10. PONOVO, KAZALIŠNO VIJEĆE NE MOŽE INTENDANTU PRIPISIVATI ODGOVORNOST ZA ODLUKE KOJE DONOSI – KAZALIŠNO VIJEĆE, DAKLE KOJE UOPĆE NISU U NADLEŽNOSTI INTENDANTA. AKTUALNO KAZALIŠNO VIJEĆE NE MOŽE ZAHITIJEVATI RAZRJEŠENJE INTENDANTA ZBOG ODLUKA KOJE JE DONOSILO – PRETHODNO KAZALIŠNO VIJEĆE. I TO – LEGITIMNIH ODLUKA, KAO U SLUČAJU V.D. UPRAVITELJA TEHNIKE ALANA VUKELIĆA.

Potpuno suprotno Zakonu o kazalištima i Statutu, koji imenovanje ravnatelja i upravitelja jasno stavljaju u ingerencije kazališnog vijeća, aktualno Kazališno vijeće smatra da je „*ogroman propust intendanta HNK Ivana pl. Zajca Marina Blaževića imenovanje v.d. Upravitelja tehnike. (...) Činjenica je kako sadašnji v.d. Upravitelja tehnike nema potrebnu stručnu spremu za obnašanje poslova tog radnog mjesta. Kako nije postojala nikakva niti pravna, a niti faktična zapreka da se za predmetno radno mjesto raspiše javni natječaj, za zaključiti je kako se propuštanjem raspisivanja natječaja pogoduje određenoj osobi na toj poziciji koja, kako je navedeno, nema potrebnu stručnu spremu za to radno mjesto. (...)*“

Potpuno suprotno svim navodima aktualnog Kazališnog vijeća, prilikom posljednjeg od čak četiri imenovanja Alana Vukelića vršiteljem dužnosti upravitelja Tehnike (prvo je bilo u mandatu Olivera Frljića), koja je u različitim sastavima provodilo upravo – Kazališno vijeće, na 14. sjednici KV-a nije predloženo da se provede javni natječaj. Upravo suprotno, Kazališno vijeće zatražilo je da se izmijeni opis poslova radnog mjesta upravitelja Tehnike. Dokaz je zapisnik s 14. sjednice Kazališnog vijeća. **(PRILOG 18, te vezani PRILOZI 19 i 20)**

Nadalje, zakonom ili internim aktom nije propisan limit za trajanje statusa vršitelja dužnosti.

Valja istaknuti i da **Čl. 66c Pravilniku o radu koji je bio na snazi prilikom posljednjeg imenovanja Alana Vukelića vršiteljem dužnosti upravitelja Tehnike (navedeni članak Pravilnika ne samo da nije uveden u vrijeme mojeg mandata, nego je bio integriran i u prethodni Kolektivni ugovor!), predviđa mogućnost zapošljavanja bez odgovarajuće stručne spreme, ali uz umanjenje plaće ili koeficijenta:** „Radniku koji ima niži stupanj stručne spreme od stupnja ili stupnjeva određenih u tabeli poslova za poslove radnog mjesta na kojemu je zaposlen, umanjiti će se koeficijent (ili plaća) za 5%. Radniku koji ima dva stupnja nižu stručnu spremu od stupnja ili stupnjeva određenih tabeli poslova za poslove radnog mjesta na kojemu je zaposlen, umanjiti će se koeficijent (ili plaća) za 10%. Radnici s navršenih 15 godina ukupnog staža i kazališni umjetnici izuzimaju se od umanjenja koeficijenta iz stavka 1. i 2. ovoga članka.“

U kolovozu 2020. godine Kazališno vijeće usvaja izmjene Pravilnika o radu, pa tako i članka 66c, koji sada glasi: „Radnici koji su na dan 31.07.2020. godine imali sklopljen ugovor o radu zadržavaju sva prava iz Čl. 66c, koja su imali prije primjene izmjene Čl. 66c Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika o radu, a koje je stupio na snagu 01.08.2020.“ Također, izmjenama Pravilnika o radu, pa tako i Članka 66c, „utvrđuju se moguća izuzeća za nova zapošljavanja“ i to „za primjenu uvjeta stupnja stručne spreme iz tabele poslova radi zaključenja ugovora o radu“, a kao jedan od slučajeva navodi se pod točkom 4. „sklapanje ugovora o radu s radnicima koji su imali sklopljen ugovor o radu za isto radno mjesto na koje se kandidiraju pod uvjetom da imaju minimalni ukupni staž na tom radnom mjestu u trajanju od 4 (četiri) godine te ispunjavaju sve druge uvjete potrebne za obavljanje tog radnog mjesta.“

Drugim riječima, **ne samo što niti jedan sastav Kazališnog vijeća nije dovodio u pitanje zakonitost imenovanja i zapošljavanja Alana Vukelića na mjesto v.d. upravitelja Tehnike, jer za to niti nije bilo osnova, nego čak slijedom Pravilnika o radu, Čl. 66c, u prvotnoj i u izmijenjenoj verziji, niti jedan dosadašnji sastav KV-a zapravo nije imao ni razloga da Alana Vukelića imenuje samo vršiteljem dužnosti. Alan Vukelić otpočetak je imao sva prava biti imenovan upraviteljem Tehnike.**

Kako je već istaknuto, **Kazališno vijeće je prihvatilo prijedlog intendanta i imenovalo Alana Vukelića vršiteljem dužnosti upravitelja Tehnike čak četiri puta:** prvi puta u mandatu Olivera Frljića (na 69. elektronskoj sjednici Kazališnog vijeća održanoj 27.04.2015.godine); zatim prilikom mojeg imenovanja za v.d. intendanta (na 10. sjednica Kazališnog vijeća održanoj 01.07.2016.), pa prilikom imenovanja intendantom u prvom mandatu (na 18. sjednica Kazališnog vijeća održanoj 30.12.2016.) i potom u drugom mandatu (na 14. sjednici Kazališnog vijeća održanoj 31.12.2020. godine).

Dakle, ovdje se ne može raditi ni o kakvom „ogromnom propustu“: na prijedlog intendanta ravnatelje i upravitelja imenuje kazališno vijeće, kako je gore opisano i potkrijepljeno dokazima i zapisnicima. Kazališno vijeće nije tražilo da se raspiše natječaj niti je postavilo bilo kakva ograničenja prilikom imenovanja vršitelja dužnosti. Kazališno vijeće moglo je odbaciti prijedlog intendanta za imenovanje Alana Vukelića, što nije, čak 4 puta!

Mogu samo pretpostaviti da je Kazališno vijeće čak četiri puta navodno „propustilo“ učiniti sve što je moglo, da je smatralo neophodnim, iz istih razloga zbog kojih je **Alan Vukelić** čak četiri puta predlagan za to mandatno radno mjesto, pa makar i u statusu vršitelja dužnosti: riječ je o iznimno stručnom i iskusnom kandidatu, prema mnogima najkompetentnijem upravitelju tehnike u hrvatskim kazalištima, usto i uvaženom umjetniku koji je svojim radom **u suradnji sa zagrebačkom BAD.co predstavljao Hrvatsku i Rijeku i na Venecijanskom bijenalu 2011. godine. Doprinos Alana Vukelića razvoju tehničkih službi, tehničke produkcije i opreme riječkog HNK prezentiran je u nekoliko navrata i pred impresioniranim – Kazališnim vijećem.**

11. KAZALIŠNO VIJEĆE INTENDANTA OPTUŽUJE ZBOG PROPUSTA ZAPOSLENICE KOJA SE ZBOG ISTOG PROPUSTA I JAVNO – ISPRIČALA.

Kazališno vijeće nastavlja konstruirati razloge za razrješenje ondje gdje ih uopće nema, pa navodi da je: „*recentniji propust u niski propusta intendanta HNK Ivana pl. Zajca Marina Blaževića svakako Ugovor o poslovnoj suradnji sa HNK-o u Osijeku proglašavati poslovnom tajnom, a protiv onih koji su javno iznosili sadržaj tog ugovora, izlagati postupku koji prethodi otkazivanju ugovora o radu! Ugovor o poslovnoj suradnji između HNK u Rijeci i HNK u Osijeku ne može biti proglašen poslovnom tajnom niti tako tretiran, tim više što u samom ugovoru ne stoji kako su stranke Ugovora (HNK Ivana pl. Zajca Rijeka i HNK u Osijeku), sadržaj ugovora dužne čuvati kao poslovnu tajnu, a niti je intendant Blažević sadržaj predmetnog ugovora proglasio poslovnom tajnom.*“

U navedenom slučaju postupano je prema procjenama Pravne službe Kazališta koja je zaključila da se radi o neovlaštenom distribuiranju službene dokumentacije. Nakon primitka obrane i isprike sindikalne povjerenice, uzimajući u obzir argumente iz dopisa u odnosu na radne obveze svakog radnika, među kojima stoji i obaveza „da štiti i unapređuje ugled Kazališta“ (Čl. 72 Pravilnika o radu), Pravna služba izmijenila je pravnu osnovu poziva na obranu. Naime, osoba koja je distribuirala dokumentaciju sama je potvrdila da je svjesna propusta te se ispričala kolektivu Kazališta. Optuživati intendanta zato što je intervenirao prilikom očigledno neovlaštenog distribuiranja službene dokumentacije naprosto je besmisleno.

PRILOG 21: isprika zaposlenice zbog učinjenog propusta

12. KAZALIŠNO VIJEĆE NE USTRUČAVA SE U SVOJEM „OBRAZLOŽENJU“ NITI POSEGNUTI ZA OPTUŽBAMA BEZ IJEDNOG, PA MAKAR I LAŽNOG DOKAZA, NAVODA, PRIMJERA I ARGUMENTA. DRUGIM RIJEČIMA, KAZALIŠNO VIJEĆE PROMETNULO SE U – KLEVNITIČKO VIJEĆE. TAKVIM POSTUPANJEM KAZALIŠNO VIJEĆE NARUŠAVA UGLED TE UGROŽAVA REALIZACIJU PROGRAMA I POSLOVANJA KAZALIŠTA.

Očitovanje na „*Obrazloženje*“ Kazališnog vijeća moguće je kada se članovi KV-a barem potrudu navesti konkretne razloge, no kako odgovoriti na paušalne optužbe, dojmove i objede? Bez ijednog dokaza, navoda, primjera ili argumenta članovi KV-a tvrde: „*intendant HNK Ivana pl. Zajca Marin Blažević tijekom intendanture svojim je načinom rukovođenja proizveo niz afera. Izbjegavajući zakonsku propisanu proceduru otvaranja novih radnih mjesta nepovratno je narušio odnose među zaposlenicima Kazališta, a posebno između djelatnika i Uprave Kazališta; izazvao podizanja niza tužbi; svojim javnim istupima vrijeđao i omalovažavao sadašnje i bivše zaposlenike Kazališta, novinare pa i čitave skupine ljudi, iznosio neistine, manipulirao činjenicama i faktima te na takav način ozbiljno i trajno narušio ugled te nanio nesagledivu štetu nacionalnoj kazališnoj kući (...)*“.

Koji je zakon prekršen? Ne navodi se niti jedan. Koja su nova radna mjesta otvorena mimo zakonske procedure, kad je to nemoguće bez kazališnog vijeća, izmjena pravilnika o radu, suglasnosti nadležnih odjela kod osnivača, kako je ranije objašnjeno i demonstrirano? Što znači da su „nepovratno narušeni odnosi među zaposlenicima“? Kako ravnatelj može biti odgovoran za narušene odnose „među zaposlenicima“? Koji „niz tužbi“? Ne navodi se niti jedna, a kamo li cijeli „niz“!

Kazalište nije izgubilo niti jedan radni spor; protiv Kazališta se ne vodi niti jedan postupak koji bi kratkoročno ili dugoročno mogao utjecati na funkcioniranje ustanove, a za kojeg bi se odgovornim, pa

i u najširem smislu, moglo smatrati mene kao intendanta. Uostalom, sve su te činjenicu lako provjerive u godišnjim izvješćima, pa tako i u onome za 2021. koje je Kazališno vijeće jednoglasno prihvatilo.

Ilustrativno, navest ću samo jedan primjer „afere“ koja ja proizašla iz zlonamjerno prezentiranih „alternativnih činjenica“. Mjesecima se u lokalnim novinama i društvenim mrežama konstruirala „afera“ oko rada intendanta i nekih ravnatelja izvan kazališta, a bez navodno potrebne suglasnosti KV-a, da bi Ministarstvo kulture i medija u dva navrata dalo nedvosmisleno mišljenje da u slučaju rada na programima i u projektu EPK te suglasnosti nisu bile potrebne. Potom je samo Kazališno vijeće na onoj isto sjednici 2.8.2022. na kojoj je zatražilo razrješenje intendanta, tom istom intendantu i ravnateljima jednoglasno dalo suglasnost ne samo za umjetnički rad izvan kazališta u rujnu i listopadu 2022., za koje se iznosilo neistine da je već započeo. Ravnateljici Hrvatske drame Kazališno je vijeće čak i retrogradno dalo suglasnost za rad u Gradskom kazalištu lutaka tijekom srpnja 2022. Cijela „afera“ je dobivala nove dimenzije optužbama na račun intendanta za „dvostruke kriterije“ zbog navodne prijetnje otkazom D. Mikuliću, u međuvremenu izabranom novom članu KV-a, zbog toga što je radio izvan Kazališta bez suglasnosti intendanta. No, ne samo da D. Mikulić nije dobio otkaz (tek mu je iskazana disciplinska mjera opomene zbog evidentnog kršenja Pravilnika o radu), nego je taj isti D. Mikulić, sada u svojstvu člana KV-a, sudjelovao u jednoglasnom izglasavanju suglasnosti za rad izvan Kazališta intendantu i ravnateljima, pa je tako i ta „afera“ mogla stići svome prešućenom koncu, da taj isti D. Mikulić, nakon što je sudjelovao u jednoglasnom davanju suglasnosti intendantu, ravnateljici i upravitelju, opet nije iznio istu „optužbu“ u nedavnom intervjuu za tjednik „Nacional“. Što je to nego konstruiranje „afere“ i montiranje „optužnice“ uz pomoć neistina?

Antipatičnost, animoziteti, međuljudski odnosi i kuloarske priče nigdje nisu navedeni kao legitimni razlozi za razrješenje intendanta. Uostalom, kada bi u toj sferi rada kolektiva postojali neuobičajeni i nepremostivi problemi, zar se oni ne bi morali nekako odraziti na funkcioniranje kazališta, dakle na realizaciju umjetničkog programa kao osnovne djelatnosti kazališta. Stanje je upravo suprotno – **u jeku navodne upravljačke krize i tzv. „niza afera“ riječko Kazalište ostvaruje nikada veći broj gostovanja tijekom proteklog lipnja i srpnja, diljem Hrvatske i inozemstva na 25 destinacija, među kojima je i povijesno sudjelovanje u programu jednog od najuglednijih opernih festivala u Europi, u finskoj Savonlinni! Takav poduhvat bio bi nemoguć kada bi „međuljudski odnosi“ bili toliko narušeni da ugrožavaju funkcioniranje ustanove i produkcijskog pogona.**

13. KAZALIŠNO VIJEĆE NE MARI ZA ČINJENICE, PA NITI ELEMENTARNU KRONOLOGIJU, KADA AKTIVNO SUDJELUJE U KONSTRUIRANJU „AFERE“ OKO DRAM(M)A CENTRA. KAZALIŠNO VIJEĆE INSINUIRA I PREJUDICIRA BEZ DA JE IKADA ZATRAŽILO IKAKVO OBRAZLOŽENJE. SLJEDEĆA NJIHOVA OPTUŽBA DOISTA JE MONSTRUOZNA.

Kazališno vijeće optužuje, ponovno bez dokaza i argumenata: „Zastrašujuća je činjenica da je intendant HNK Ivana pl. Zajca Marin Blažević otvorio tzv. DRAM(M)A centar u Rijeci na adresi Delta 5, otvoren za javnost i održavajući u istom predstave svjestan da je isti bio skladište, da nema sigurnosnih elemenata koje bi jamčile evakuaciju većeg dijela gledatelja čime izravno dovodi u opasnost njihove živote. Postavlja se pitanje, s kakvom je uporabnom dozvolom otvoren taj objekt i je li intendant uopće zatražio sve potrebne dozvole za otvaranje tog objekta ili je postupio samovoljno i zatajio to Kazališnom i Gradskom vijeću. 2. lipnja podnesen je zahtjev za inspekcijski nadzor MUP-u, isti je obavljen 12. srpnja a rješenje je trenutnom zatvaranju gledališta i kazališne pozornice je donesen 20. srpnja. (...)“

Prvo, ova točka „Obrazloženja“ nije bila navedena tijekom sjednice KV, naime prilikom čitanja obrazloženja „Prijedlog odluke o razrješenju Marina Blaževića s dužnosti Intendanta HNK Ivana pl.

Zajca“ (8. točka dnevnog reda). Tijekom sjednice, predsjednik Kazališnog vijeća odbijao je predočiti materijal za 8. točku dnevnog reda, pa tako i tekst „Obrazloženja“, a isto nije učinjeno sve do sutrašnjeg dana. Ovdje je važno istaknuti da je Kazališno vijeće naknadno dodalo ovaj razlog (br. 13) u „Obrazloženje“, nakon što je već glasalo o „Prijedlogu za razrješenje“. Navedeno se može provjeriti u snimci odnosno transkriptu izlaganja i rasprave tijekom sjednice.

Drugo, Kazališno vijeće se poziva na kronologiju obavljanja inspekcija i donošenja Rješenja (pritom navodi netočan datum), te čak i tu kronologiju pripisuje u odgovornost meni kao intendantu, premda ne postavlja pitanje kada je rješenje službeno dostavljeno Kazalištu. Rješenje je, naime, stiglo poštom u Kazalište tek 02.08.2022. (dokaz u **PRILOGU 22**).

Treće, Rješenju sam već istog dana kada mi je dostavljeno, 3. kolovoza, dao izjavu Novome listu. Kazališno vijeće, međutim, bez da je zatražilo ijednu informaciju od uprave (o kronologiji, datumima, dokumentima, postupanju), već i polu-informaciju o Rješenju uvrštava u „Obrazloženje“, i to nakon što je glasanje već provedeno, a sjednica već okončana.

Četvrto, **Dram(m)a centar nije smješten u „skladište“**: prostor Delte 5 dobiven je na korištenje od Grada Rijeke. U njemu su bili smješteni i uredi EPK, kao i uredi proslavljenog riječkog arhitekta Idisa Turata. U istoj zgradi dio prostora koristi i Sveučilište u Rijeci. Također, u prostoru Delte 5 odvijali su se i brojni javni programi za publiku. Na istom katu na kojem je i Dram(m)a centar nalaze se i prostorije raznih udruga koje također izvode javne programe, ili su ih barem svojedobno izvodile.

Peto, **postupano je prema zakonu**: Rješenje Službe inspekcijskih poslova i Ravnateljstva civilne zaštite ne znači da uprava kazališta nije postupila prema propisima. Prije početka izvođenja komornog dramskog programa za publiku u tom prostoru provedene su sve zakonom predviđene procedure. Ovlaštena tvrtka "Indel-Zaštita d.o.o. Zaštita na radu / Zaštita od požara" izradila je evakuacijski plan za prostor Dram(m)a centra. Evakuacijski plan je potvrda da je HNK Zajc postupio prema svim zakonskim odredbama te je takvim dokumentom zapravo oslobođen od odgovornosti. Također, u Kazalištu je zaposlen referent zaštite na radu koji nije prijavio, pa je za pretpostaviti da nije niti uočio, ikakve nepravilnosti vezane uz korištenje tog prostora.

Šesto, **odgovornost stoga ne može biti na upravi**: nakon dobivenog Rješenja pokrenut je postupak utvrđivanja odgovornosti koja prema svemu gore navedenom ne može biti na strani samog Kazališta, obzirom da su poduzeti svi zakonom predviđeni koraci. Najprije će biti zatraženo očitovanje ovlaštene tvrtke "Indel-zaštita", kao i referenta zaštite na radu.

PRILOG 23 – faktura Indel-zaštite.

14. KAZALIŠNO VIJEĆE NE RAZUMIJE OSNOVE PRAVNOG STATUSA KAZALIŠTA TE PROCEDURE OSTVARIVANJA PRAVA INTENDANTA KAO RUKOVODEĆE OSOBE. KAZALIŠNO VIJEĆE U AKTUALNOM SASTAVU OČIGLEDNO NIJE UPOZNATO S POSLOVANJEM, FINANCIRANJEM, PRAVNIM PROCEDURAMA I NADLEŽNOSTIMA, ODNOSIMA I OVLASTIMA KOJE SU PRETPOSTAVKA FUNKCIONIRANJA USTANOVE.

Sljedeći razlog za razrješenje nadilazi svaku moć razumijevanja. Naime, „Kazališno vijeće smatra kako postupanje intendanta kojim se obraća gradonačelniku Grada Rijeke, zamjenici gradonačelnika, kao i pročelniku za kulturu, a mimo Kazališnog vijeća, posebno Gradskog vijeća koje odlučuje o imenovanju i razrješenju intendanta HNK Ivana pl. Zajca u Rijeci, predstavlja neosnovan pritisak i izravnu pogodbu radi ostvarenja i zaštite vlastitih interesa, na štetu Kazališta i njegovog ugleda;“

Najprije, **nigdje u pravnim aktima, bilo Zakonu o kazalištima ili internim aktima Kazališta, ne stoji da intendant s Osnivačem i nadležnim Ministarstvom kulture i medija mora komunicirati samo posredstvom kazališnog vijeća, pa čak i gradskoga vijeća.** Premda ih bira predstavničko tijelo Osnivača, članovi Kazališnog vijeća očito ne razumiju da svoje ingerencije u domeni upravljanja provode u interesu Osnivača kao cjeline, dakle Grada Rijeke, dakle i izvršnog tijela vlasti, u čijoj je nadležnosti realizacija čitavog proračuna Grada, bez kojega Kazalište kao ustanova u vlasništvu Grada naprosto ne može postojati. Također, upravo je Ministarstvo kulture i medija nadležno ne samo za već nadzor nad zakonitošću poslovanja, nego i za financiranje programa nacionalnog kazališta, pa i za evaluaciju relevantnosti programa s obzirom na Zakon o kazalištima i status nacionalnog kazališta.

Nadalje, pismo kojim sam se obratio Gradonačelniku te nadležnoj Ministrici kulture nije bilo vezano uz „Prijedlog odluke o razrješenju“ jer je KV taj Prijedlog nenajavljeno uvrstilo u dnevni red na samom početku sjednice. Pismo se odnosilo na razloge zbog kojih sam zatražio prijevremeno okončanje mandata, s datumom 31.12.2023.

PRILOG 24 – Zahtjev za prijevremenim okončanjem mandata s datumom 31. 12. 2023. (razrješenje na osobni zahtjev)

Naposljetku, Kazališno vijeće nije niti jednom riječju obrazložilo o kakvoj se „*pogodbi radi ostvarenja i zaštite vlastitih interesa*“ radi, kao niti o kakvoj „*šteti*“ za Kazalište i „*njegov ugled*“? Nije neuobičajeno da ravnatelj ustanova zatraže prijevremeno okončanje mandata iz bilo kojih osobnih razloga.

Obzirom da moji osobni razlozi nisu zdravstvene naravi, a Kazališno vijeće nema niti jedan legitiman povod za razrješenje, otići odmah bilo bi neodgovorno na početku nove sezone i novog ciklusa apliciranja na natječaje za financiranje programa u 2023. godini. Procedura imenovanja i razrješenja intendanta nije jednostavna. Cijeli postupak izbora nove uprave može biti dovršen najranije u 1. mjesecu 2023. Tko god bi bio izabran, morao bi godinu dana provoditi program koji je kreirao, produkcijski pripremio i proračunski planirao netko drugi. Zakon o kazalištima zato i predviđa da se natječaji za nove ravnatelje moraju raspisati najkasnije godinu dana prije isteka mandata. Odlazak na način koji sam zatražio omogućuje mirnu tranziciju, izbjegavanje programskih, financijskih i kadrovskih potresa, što smatram da je za kompleksne produkcijske sustave kao što su nacionalna kazališta egzistencijalno važno u okolnostima inflacije, devalvacije izvedbeno-umjetničkog rada u konkurenciji s elektronskim i posebno digitalnim medijima, te oporavljanja publike od pandemijske traume.

15. KAZALIŠNO VIJEĆE KONSTRUIRA IZJAVE KOJE INTENDANT NIKADA NIJE IZJAVIO, PA TAKO OČIGLEDNIM LAŽIMA POKUŠAVA UVJERITI GRADSKO VIJEĆNICE I VIJEĆNIKE U KARAKTERNE RAZLOGE ZA RAZRJEŠENJE INTENDANTA, KOJI ČAK I KADA BI BILI ISTINITI NE MOGU IMATI NIKAKVO PRAVNO UTEMELJENJE.

Kazališno vijeće netočno citira i iz konteksta izvlači moje izjave, te čak uzima sebi za pravo oduzimati mi ustavom zajamčeno pravo slobode govora. Ono ocjenjuje da „*javni istupi intendanta g. Blaževića, objavljeni u javnim medijima, a u kojima se koristi potpuno neprimjerenim, štetnim i uvredljivim izričajem kao npr.: „fašističke ucjene“, ili „Da, otići ću s mjesta intendanta HNK. Tada ću biti najopasniji“, predstavljaju najniži oblik komunikacije s ciljem vrijeđanja, difamacije i zastrašivanja legitimno izabranih članova Kazališnog vijeća HNK u Rijeci, ali i vijećnica i vijećnika Gradskoga vijeća Grada Rijeke, a što uzrokuje nesagledive posljedice na ugled HNK, njegovih djelatnica i djelatnika, kao i na legitimno izabrane članove nadležnih tijela.*“

Kazališno vijeće ovdje se očito referira samo na intervju koji sam dao Večernjem listu, no pritom falsificira citate, dakle dokaze, jer je iz teksta intervjuja jasno da nigdje nisam spomenuo „fašističke ucjene“ niti sam izjavio „Da, otići ću s mjesta intendanta HNK. Tada ću biti najopasniji“.

Iz cjelovitog intervjuja danog Večernjem listu, kao i izdvojenih odlomaka, evidentno je da:

Prvo, sintagma „fašističke ucjene“ nije moja, nego urednička. Ja ne mogu biti odgovoran za uređenje teksta intervjuja, opremu i naslove. U svojim odgovorima govorim o „fašističkim metodama“. Dokaz da sam u pravu jest i najava političke stranke da će protiv mene podignuti tužbu zbog izjave koju nikada nisam dao (tvrditi, naime, da se netko služi „fašističkim metodama“ ne znači tvrditi da je netko već zbog toga „fašist“).

Drugo, nigdje nisam izjavio: „Da, otići ću s mjesta intendanta HNK. Tada ću biti najopasniji“. Govorio sam o svojoj ustavom zajamčenoj slobodi govorenja i djelovanja, koju kao intendant *de facto* nemam jer sam obavezan govoriti i djelovati u interesu javne ustanove kojom upravljam. Ni u kojem dijelu te izjave ne prijetim ni Kazališnom vijeću niti Gradscome vijeću. Tvrdim samo da upravljati javnom ustanovom znači – odricati se svoje slobode. Zaključujem da se te slobode više nemam namjeru dugo odricati.

Kako bi se izbjegla svaka sumnja u moju intenciju, donosim dio odgovora novinaru, a preko poveznice i pristup intervjuu danom Večernjem listu. <https://www.vecernji.hr/kultura/necu-unedogled-trpjeti-medijisko-nasilje-i-fasisticke-ucjene-koje-su-kulminirale-proteklih-mjeseci-1606291>

„Ja naravno mogu, ali doista ne moram unedogled trpjeti i tolerirati lokalno medijsko nasilje koje je kulminiralo proteklih mjeseci. Ja, barem za sada, nisam političar koji s protivničkom političkom strankom može ulaziti u jednakopravnu borbu. **Smatram da su metode klevetanja, političkih pritisaka, ucjena i progona koje nada mnogom provodi Primorsko goranski savez u suštini – fašističke.** Protiv njih se ne mogu boriti kao intendant, nego samo kao slobodni intelektualac i kritičar, a uskoro čak možda i političar i aktivist.

Dakle, s danom kad prestanem biti intendant, prije ili kasnije, postat ću opet slobodan čovjek, a to je vrijednost koje se nemam više namjeru dugo odricati. **Mislim da onima koji za sada misle da sam „na odlasku“ nije jasno da ću tek slobodan postati – najopasniji.“**

Kazališno vijeće u svojem „Obrazloženju“ odriče mi ustavnu pravo da slobodno mislim, djelujem i govorim, a da pritom sebi uzima za pravo biti i tužitelj i sudac u montiranom procesu, usto mi čak oduzimajući i pravo da se branim prije glasanja o prijedlogu za razrješenje. Što je takvo ušutkavanje nego „fašistička metoda“?

16. POZIVANJEM NA ODREDBE ZAKONA O KAZALIŠTIMA, STATUTA USTANOVE I PRAVILNIKA O RADU, ARGUMENTIMA I DOKAZIMA U PRILOŽENOJ DOKUMENTACIJI, OSPORENI SU SVI NAVODI IZ „OBRAZLOŽENJA“, TE STOGA „PRIJEDLOG ODLUKE O RAZRJEŠENJU MARINA BLAŽEVIĆA S DUŽNOSTI INTENDANTA HNK IVANA PL. ZAJCA“, KOJU GRADSKOME VIJEĆU UPUĆUJE KAZALIŠNO VIJEĆE, NE MOŽE BITI NEGO U POTPUNOSTI NEOSNOVAN, DAKLE NELEGALAN.

Suprotno zaključku „Obrazloženja“, Kazališno vijeće nije dalo osnovane razloge, niti je predočilo bilo kakve uvjerljive dokaze da su sukladno članku 33. stavak 2, točke 3. i 4. Statuta HNK Ivana pl. Zajca Rijeka, stvoreni uvjeti za razrješenje intendanta.

S punom odgovornošću tvrdim da:

- NISAM „postupao protivno propisima ili općim aktima Kazališta;“
- NISAM „svojim nesavjesnim ili nepravilnim radom prouzročio Kazalištu štetu koja se ogleda u narušenom ugledu Kazališta;“
- da zbog svega NE POSTOJI opasnost za „veće smetnje u obavljanju djelatnosti Kazališta“.

Kazališno vijeće poziva se i na „neprihvatanje financijskog i programskog izvješća intendanta od strane Gradskog vijeća Grada Rijeke“, no propušta navesti da je ono samo, dakle to isto Kazališno vijeće, oba ta izvješća jednoglasno prihvatilo, uz obrazloženja koja se navode u priloženoj dokumentaciji. (već istaknuti **PRILOZI 4a1, 4a2, 4b**)

Smatram da Kazališno vijeće ne može u razlozima za razrješenje navoditi odluku Gradskoga vijeća s kojom se samo – ne slaže, jer je ono samo ta ista izvješća za 2021. godinu ne samo jednoglasno i s obrazloženjem prihvatilo, nego je i javno izjavilo da „ustraje“ kod svoje odluke, kako je već istaknuto na početku „Očitovanja“ te vidljivo putem poveznice: <https://hnk-zajc.hr/zakljucak-kazalisnog-vijeca/>

Pravnom logikom, Gradsko vijeće trebalo bi najprije razriješiti svoja dva predstavnika u KV-u, Zvonimira Peranića i Bojana Šobera, jer su sudjelovali u jednoglasnom prihvaćanju izvješća koje većina GV-a, unatoč jednoglasnoj odluci KV-a, nije smatrala zadovoljavajućim. Uostalom, sukladno Zakonu o kazalištima, u slučaju razrješenja intendanta zbog neprihvatanja izvješća, GV može razriješiti i samo Kazališno vijeće. Može, a i ne mora, isto kao i u slučaju intendanta: **može, ali ne mora.**

Zakonodavac je očito previdio da postoje okolnosti koje mogu dovesti do neprihvatanja izvješća (viša sila, npr. pandemija; ili politička konstelacija), ali i da iz istoga automatizmom ne mora proizaći i postupak razrješenja intendanta ili/i kazališnog vijeća. **Usto, ni Gradsko vijeće, a ni Kazališno vijeće, nisu dali razloge neprihvatanja financijskog i programskog izvješća, a na koje bih se kao intendant mogao očitovati u svojoj obrani, pa time ostvariti svoje zakonom predviđeno pravo.** Upravo suprotno, Kazališno vijeće je dalo svoje razloge jednoglasnog prihvaćanja programskog i financijskog izvješća za 2021. godinu, pa stoga ne može u razloge za razrješenje intendanta odjednom uvrstiti kontradiktoran argument – neprihvatanja izvješća.

17. POVRH SVEGA NAVEDENOG, KAZALIŠNO VIJEĆE UČINILO JE NIZ PROCEDURALNIH PROPUSTA PRILIKOM PREDLAGANJA ODLUKE O RAZRJEŠENJU. KAZALIŠNO VIJEĆE VIŠESTRUKO JE PREKRŠILO POSLOVNIK O RADU KAZALIŠNOG VIJEĆA.

1.

Prema Poslovniku o radu KV-a, redovne sjednice kakva je bila ona 2. kolovoza sazivaju se najkasnije osam dana prije zakazanog dana održavanja sjednice. Pritom „u pozivu za sjednicu moraju biti navedeni mjesto i vrijeme održavanja sjednice, prijedlog dnevnog reda te priložen materijal s podacima o pojedinim točkama dnevnog reda“ (**PRILOG 25: Poslovnik o radu Kazališnog vijeća, Čl. 9**) **U pozivu na sjednicu 2. kolovoza i u dnevnome redu nije se nalazila točka dnevnog reda “Prijedlog odluke o razrješenju intendanta HNK Ivana pl. Zajca Rijeka Marina Blaževića”, pa tako niti „materijal“ o toj točki dnevnog reda.**

2.

Na početku sjednice 2. kolovoza, neposredno prije izglasavanja dnevnog reda, član KV-a D. Mikulić predlaže novu točku, razrješenje intendanta, te prijedlog iste u pisanom obliku distribuirao najprije okupljenim predstavnicima medija i javnosti, premda isti nisu sudionici sjednice s pravom

sudjelovanja u njezinu radu, a tek potom drugim članovima KV-a, pročelniku Odjela za kulturu Ivanu Šararu i meni. Točno je da Poslovnik o radu Kazališnog vijeća predviđa sljedeće: "Iznimno, na prijedlog člana Vijeća ili intendanta, Vijeće može odlučiti da se u dnevni red uvrsti i točka koja nije pripremljena u pisanom obliku." (Čl. 10). No, **Poslovnik o radu KV-a izričito ne predviđa da se na redovnu sjednicu može uključiti točka dnevnog reda koja nije najavljena odnosno uvrštena u dnevni red najkasnije osam dana prije održavanja sjednice. Poslovnik samo predviđa da Vijeće može iznimno odlučiti da se u dnevni red uvrsti i točka koja nije pripremljena „u pisanom obliku“.**

No čak i ako se pod „iznimkom“ tumači i uvrštavanje u dnevni red točaka koje nisu najavljene i pripremljene osam dana prije početka sjednice (između ostaloga i zato da bi se o njima mogao očitovati te dati smjernice – Osnivač), Poslovnik je nedvosmislen u pogledu „nepripremljenosti u pisanom obliku“. **„Iznimka“ se prema Poslovníku može odnositi samo na situacije kada za „pripremu u pisanom obliku“ iz nekog razloga nije bilo vremena, ne samo kako bi se za sjednicu pripremili članovi KV-a i uprava na čelu s intendantom, nego i da bi se o njezinom sadržaju, prijedlozima i mogućim odlukama, te njihovim konzekvencama, očitovao Osnivač, te kako bi se predstavnici umjetnika i svih zaposlenika, njih dvojica, prije sjednice mogli konzultirati sa svojim biračkim tijelom.** Čl. 8 Poslovníka te Čl. 49 Statuta predviđaju da „Član KV-a može biti razriješen odnosno opozvan“ i u slučaju „ako se ne pridržava uputa i smjernica tijela odnosno osoba koje su ga imenovale odnosno izabrale“.

Iz postupanja člana KV D. Mikulića očigledno je, međutim, da je postojao pisani oblik „iznimno“ u dnevni red uvedene točke, no isti se najprije nije dao na uvid ni Osnivaču, ni upravi Kazališta, ni intendantu, ni zaposlenicima i zaposlenicima na konzultacije, nego primarno – novinarima. **Tijek sjednice potom će nepobitno dokazati da je za tu „iznimnu“ točku dnevnog reda postojao ne samo već sastavljen tekst Odluke po izglasavanju s predviđenim mjestom za potpis Predsjednika KV-a Zvonimira Peranića, nego i pisano – „Obrazloženje“.**

No, prije nego skrenem pozornost na daljnja kršenja Poslovníka, moram upozoriti i na istovremeno kršenje odnosno prekoračenje ovlasti Kazališnog vijeća.

Na prijedlog jednog člana KV-a u dnevni red je uvrštena nenajavljena točka za koju ni u kojem pogledu nisu postojale opravdane „iznimne“ okolnosti, tim više što se radi o jednoj od dvije najveće ovlasti KV-a: da predlaže imenovanje i razrješenje intendanta/intendantice. Dakle, **jednu od svojih primarnih nadležnosti, posljedice koje utječu na cjelokupni rad Kazališta, proračun Grada i proračune drugih instanci koje financiraju redovnu djelatnost ustanove, počevši od Ministarstva kulture i medija, Kazališno vijeće odlučilo je provesti:**

- **bez konzultacija s Osnivačem Kazališta** (izvršnom vlasti koja predlaže proračun);
- **bez informiranja i suglasnosti Odjela za kulturu** koji je nadležan za odobravanje točaka dnevnoga reda i kojemu se obavezno tjedan dana prije sjednice daju na uvid svi materijali;
- **suprotno pisanom nalogu Gradonačelnika Filipovića** i upozorenjima Pročelnika Šarara izrečenim prije uvrštavanja točke u dnevni red; **PRILOZI 26a i 26b**
- **suprotno stavu ministrice Obuljen Koržinek u nadležnom Ministarstvu kulture i medija; PRILOG 27**
- **bez predočavanja materijala s obrazloženjima meni kao intendantu, čije se razrješenje traži;**

3.

Na početku rasprave o osmoj, u posljednjem trenutku dodanoj točki dnevnoga reda, upozoravam da točka nije obrazložena odnosno da nisu dani na uvid nikakvi materijali, čime se meni uskraćuje pravo (propisano Zakonom o kazalištima) da se očitujem o predloženim razlozima za razrješenje. Tada član KV-a Bojan Šober uzima riječ i započinje čitati dokument koji sadrži 13 razloga za razrješenje. Iz tog čina **jasno proizlazi da je Kazališno vijeće pripremalo točku dnevnoga reda danima prije sjednice, što znači da ju je moglo uvrstiti u dnevni red prije početka sjednice, redovnom procedurom, a materijale dati na uvid i Osnivaču i "optuženiku", dakle meni, kako bih se već na sjednici očitovao, prije glasanja o prijedlogu.** Premda dakle Poslovnik o radu KV-a predviđa „iznimno“ uvrštavanje točke u dnevni red

koja „nije pripremljena u pisanom obliku“, iz cijelog je postupanja svih članova KV-a jasno da je u posljednjem trenutku i „iznimno“ uvrštena 8. točka dnevnog reda već bila „pripremljena u pisanom obliku,“ ne samo u trenutku neposredno prije same sjednice, nego i obzirom na njezin opseg i sadržaj već danima prije sjednice. Unatoč tome, prijedlog, tekst odluke i obrazloženje i predlagač D. Mikulić, i predsjednik KV-a Zvonimir Peranić, i svi drugi članovi KV-a držali su u tajnosti od: Osnivača (3 člana), od svih umjetnika i zaposlenika kazališta (2 člana KV-a), od Uprave Kazališta i od intendanta.

4.

Nakon što je pročitano „Obrazloženje“, zapravo konstruirana kvazi-optužnica, tražim da se nastavak rasprave odgodi do sljedeće sjednice kako bih pripremio očitovanje na razloge koje prvi puta čujem i materijal koji još uopće nisam dobio na uvid (ni ja, kao niti pročelnik Odjela za kulturu). **KV-a ne samo da odbija moj zahtjev, nego daje na glasovanje prijedlog o razrješenju bez mojeg očitovanja, dakle bez moje obrane, kojemu dodaje samo da se moje očitovanje očekuje do 5. rujna. Dakle, glasuje se o prijedlogu nakon što mi je oduzeto pravo da se očitujem i, sukladno osnovnim demokratskim procedurama, prije glasanja članovima KV-a predložim argumente koje bi mogli utjecati na ishod samog glasovanja.** Podsjećam još jednom da se prema Zakonu o kazalištima „prije donošenja odluke o razrješenju, intendantu, odnosno ravnatelju mora se pružiti mogućnost očitovanja o razlozima razrješenja“ (Čl. 35 Zakona o kazalištima, također i Čl. 33 Statuta HNK Ivana pl. Zajca Rijeka).

5.

Prije glasanja pročelnik Šarar i ja upozoravamo članove KV-a na moguće štetne posljedice, koje oni potpuno ignoriraju. Štoviše, **upozoravam predstavnike umjetnika i radnika da se oko ove točke nisu konzultirali s onima koji su ih izabrali u kazališno vijeće (obzirom da je točka nenajavljeno stavljena na dnevni red tek na početku sjednice).** Također, upozoravam predstavnika radničkog vijeća da je sindikalni povjerenik SOMK-a (drugi sindikat po članstvu u Kazalištu) tražio od mene za vrijeme gostovanja u Savonlinni da čak povučem i svoj zahtjev za prijevremenim razrješenjem jer smatra da moram odraditi mandat do kraja. Predstavnik radnika Slavko Sekulić iznosi neistinu da se konzultirao sa svojom „bazom“ (**PRILOG 28** – Očitovanje povjerenika SOMK-a). KV jednoglasno usvaja prijedlog.

6.

Pisano obrazloženje prijedloga za razrješenje ne dobijam ni nakon glasanja, ni neposredno nakon sjednice KV-a, niti 24 sata nakon sjednice. Obrazloženje stiže u elektronskom obliku, nepotpisano, neurudžbirano, tek sljedećeg dana u kasno poslijepodne, već tada prošireno razlogom koji nije pročitano na sjednici (dakle materijal sjednice se mijenja nakon sjednice; točka 13., kako je gore već upozoreno), te bez popratne dokumentacije na koju se KV poziva u „Obrazloženju“.

7.

Kao kuriozitet, napominjem da je isto Kazališno vijeće, nakon glasanja o mojem razrješenju, svih preostalih 20 točaka dnevnoga reda usvojilo – jednoglasno. Među njima su bila i financijska i programska izvješća za prvo polugodište, izmjene programa za 2022. i sezonu 22/23., pa čak i suglasnosti za umjetničko djelovanje izvan kazališta meni i svim ravnateljima, premda nas se tjednima prije sjednice u medijima napadalo da kršimo Zakon jer radimo (premda nismo radili) izvan kazališta bez suglasnosti KV-a. **Dakle, netom nakon što je zatražilo moju "smjenu", to isto Kazališno vijeće je jednoglasno prihvatilo SVE pokazatelje uspješnosti mojeg vođenja Kazališta i poslovanja.**