

HRVATSKO  
NARODNO  
KAZALIŠTE

**IVANA PL.  
ZAJCA**  
RIJEKA

KAZALIŠNO VIJEĆE  
HRVATSKOG NARODNOG KAZALIŠTA IVANA pl. ZAJCA RIJEKA

Predsjednik Kazališnog vijeća: Zvonimir Peranić

Članovi Kazališnog vijeća: Slavko Sekulić, Dražen Mikulić i Dalibor Laginja

Mandat Kazališnog vijeća traje od 28.01.2020. do 27.01.2024.

Sjednica prema redoslijedu održavanja: 46. žurna elektronička

## ZAPISNIK

sa 46. (četrdesetšesta) žurna elektronička sjednica

Kazališnog vijeća Hrvatskog narodnog kazališta Ivana pl. Zajca Rijeka

Sjednica je održana elektroničkim putem (zoom sastanak) 22. prosinca 2022., s početkom u 14:00 sati,

### PRISUTNI/SUDIONICI:

Zvonimir Peranić, predsjednik Kazališnog vijeća

Dražen Mikulić, član Kazališnog vijeća

Dalibor Laginja, član Kazališnog vijeća

Slavko Sekulić, član Kazališnog vijeća

Manuela Paladin Šabanović, zamjenica člana Kazališnog vijeća

Bojan Šober, v.d. Intendanta HNK Ivana pl. Zajca Rijeka

Masha Magzan, predsjednica Odbora za kulturu Gradskog vijeća Grada Rijeke

### Dnevni red

1. Usvajanje dnevnog reda
2. Informacije o ugovorima ravnatelja
3. Informacije o dopisu gradonačelnika Grada Rijeke

## ZAPISNIK

Sjednicu je sazvao i otvorio Predsjednik vijeća. Dnevni red jednoglasno je i glasi:

1. Usvajanje dnevnog reda
2. Informacije o ugovorima ravnatelja
3. Informacije o dopisu gradonačelnika Grada Rijeke

### Točka 2. dnevnog reda

Informacije o ugovorima ravnatelja

Predsjednik Kazališnog uvodno obrazlaže:

Kazališno vijeće je zatražilo ugovore ravnatelja u nekoliko navrata. Djelomično je udovoljeno zahtjevu kada je dio ugovora dostavljen članovima Kazališnog vijeća na sjednici održanoj 03. svibnja 2022. godine. Uočene su činjenice koje nisu bile poznate članovima Kazališnog vijeća prilikom donošenja odluka o imenovanju ravnatelja.

Članovi Kazališnog vijeća su predlagali žurnu sjednicu s temom rasprave o ugovorima ravnatelja. Prvotno dogovoren termin žurne sjednice kasnije je odbijen, a nakon podnošenja ostavki tadašnjeg predsjednika i jednog člana Kazališnog vijeća, Kazališno vijeće nije moglo raditi na sjednicama do izbora barem još jednog člana (još jedan član Kazališnog vijeća je ranije podnio ostavku).



19. srpnja 2022. godine održana je sljedeća sjednica Kazališnog vijeća na kojoj je predsjednik Kazališnog vijeća zamolio upravu dostaviti ugovore ravnatelja novim članovima Kazališnog vijeća. Isto nije dostavljeno.

Na sjednici 02. kolovoza 2022. godine Kazališno vijeće je donijelo Prijedlog odluke o razrješenju Marina Blaževića s dužnosti intendanta Hrvatskog narodnog kazališta Ivana pl. Zajca Rijeka. Jedan od razloga je bio: „Zbog uvida u ravnateljske ugovore te naknadnih odluka i aneksa koji pogoduju privilegiranim pojedincima.“

Na sjednici 22. rujna 2022. godine Gradsko vijeće Grada Rijeke donijelo je Odluku o razrješenju Marina Blaževića s dužnosti intendanta Hrvatskog narodnog kazališta Ivana pl. Zajca (KLASA: 024-01/22-01/108 URBROJ: 2170-1-16-00-22-10).

Ministarstvo kulture i medija upoznato je s razlozima za razriješe intendanta temeljem Odluke o razrješenju Marina Blaževića s dužnosti intendanta Hrvatskog narodnog kazališta Ivana pl. Zajca (KLASA: 024-01/22-01/108 URBROJ: 2170-1-16-00-22-10). Koliko je Kazališnom vijeću poznato, Ministarstvo kulture i medija, kao tijelo odgovorno za zakonitost rada Kazališta, nije poduzelo neophodne provjere. Stoga će Kazališno vijeće zbog sumnje u pogodovanje predlaže poduzeti daljnje mjere i prijaviti slučaj nadležnim tijelima.

Kazališno vijeće je u nekoliko navrata tražilo dostavu ugovora ravnatelja. Isti nisu dostavljeni.

Rješenjem Povjerenika za informiranje (Klasa: UP/II-008-07/22-01/1110, Urbroj: 401-01/11-22-4) od 05. prosinca 2022. godine odobrava se pristup ugovorima ravnatelja tako da se prekriju osobni podaci o adresama i osobnim identifikacijskim brojevima fizičkih osoba, te se poništava Rješenje Hrvatskog narodnog kazališta Ivana pl. Zajca Rijeka (Klasa: 008-01/22-01/2, Urbroj: 2170-1-31-22-11) od 29. lipnja 2022. godine kojim je odbilo dati na uvid ugovore ravnatelja.

Sukladno dopisu Državnog inspektorata, Područnog ureda Rijeka, Službe za nadzor radnih odnosa (Klasa: 116-02/22-01/4884, Urbroj: 443-02-02-10-22-7) od 07. prosinca 2022. godine provedenim inspeksijskim nadzorom kod Hrvatskog narodnog kazališta Ivana pl. Zajca Rijeka utvrđene su nepravilnosti iz nadležnosti inspektora rada u području rada i radno-pravnih odnosa te je protiv Hrvatskog narodnog kazališta Ivana pl. Zajca Rijeka podnesen optužni prijedlog nadležnom prekršajnom sudu.

Usljed činjenice da je Državni inspektorat podnio prijavu Prekršajnom sudu zbog utvrđenih nepravilnosti u radu HNK Ivana pl. Zajca Rijeka i činjenice da je pokrenut prekršajni postupak protiv Intendanta Hrvatskog narodnog Kazališta Ivana pl. Zajca kao i činjenice da je povjerenik za informiranje prihvatio žalbu te je naložio HNK Ivana pl. Zajca dostavu svih dokumenata koje je HNK neosnovano odbio dostaviti pokazuje da je prijedlog Kazališnog vijeća o Razrješenju Intendanta HNK Ivana pl. Zajca Rijeka bio utemeljen i da nije bilo razloga za odbijanje izdavanja suglasnosti za razrješenje intendanta od strane Ministarstva kulture i medija.

Predlaže se sljedeća odluka:

I.

Kazališno vijeća HNK Ivana pl. Zajca Rijeka prijavit će sumnje u zapošljavanje ravnatelja nadležnim tijelima.

II.

Ovlašćuje se predsjednik Kazališnog vijeća da u ime Kazališnog vijeća provede ovu odluku.

**Odluka je donesena s tri glasa ZA i jednim glasom SUZDRŽAN.**



### Točka 3. dnevnog reda

#### Informacije o dopisu gradonačelnika Grada Rijeke

Konstatira se kako je gradonačelnik Grada Rijeke poslao dopis Kazališnom vijeću. Isti je u rilogu materijala za sjednicu.

Predložen je slijedeći Zaključak:

I

Gradonačelnik Grada Rijeke uputio je Kazališnom vijeću HNK Ivana pl. Zajca Rijeka dopis (Klasa: 024-03/22-04/1, Urbroj: 2170-1-15-00-22-200) od 19. prosinca 2022.

Dopis je dostavljen elektronskom poštom 21. prosinca 2022. u 10:32 sati. Istoga dana predsjednik Kazališnog vijeća uputio je molbu upravi Kazališta za sazivanjem žurne sjednice Kazališnog vijeća s točkom dnevnog reda Informacije o ugovorima ravnatelja. U obrazloženju iste se između ostaloga navodi:

„Rješenjem Povjerenika za informiranje (Klasa: UP/II-008-07/22-01/1110, Urbroj:401-01/11-22-4) od 05. prosinca 2022. godine odobrava se pristup ugovorima ravnatelja tako da se prekriju osobni podaci o adresama i osobnim identifikacijskim brojevima fizičkih osoba, te se poništava Rješenje Hrvatskog narodnog kazališta Ivana pl. Zajca Rijeka (Klasa: 008-01/22-01/2, Urbroj: 2170-1-31-22-11) od 29. lipnja 2022. godine kojim je odbilo dati na uvid ugovore ravnatelja.

Sukladno dopisu Državnog inspektorata, Područnog ureda Rijeka, Službe za nadzor radnih odnosa (Klasa: 116-02/22-01/4884, Urbroj: 443-02-02-10-22-7) od 07. prosinca 2022. godine provedenim inspekcijskim nadzorom kod Hrvatskog narodnog kazališta Ivana pl. Zajca Rijeka utvrđene su nepravilnosti iz nadležnosti inspektora rada u području rada i radno-pravnih odnosa te je protiv Hrvatskog narodnog kazališta Ivana pl. Zajca Rijeka podnesen optužni prijedlog nadležnom prekršajnom sudu“

Uslijed činjenice da je Državni inspektorat podnio prijavu Prekršajnom sudu zbog utvrđenih nepravilnosti u radu HNK Ivana pl. Zajca Rijeka i činjenice da je pokrenut prekršajni postupak protiv Intendanta Hrvatskog narodnog Kazališta Ivana pl. Zajca kao i činjenice da je povjerenik za informiranje prihvatio žalbu te je naložio HNK Ivana pl. Zajca dostavu svih dokumenata koje je HNK neosnovano odbio dostaviti pokazuje da je prijedlog Kazališnog vijeća o Razrješenju Intendanta HNK Ivana pl. Zajca Rijeka bio utemeljen i da nije bilo razloga za odbijanje izdavanja suglasnosti za razrješenje intendanta od strane Ministarstva kulture i medija.

Iz dopisa gradonačelnika proizlazi kako je gradonačelnik dobio određene informacije od intendanta i uprave Kazališta o ishodu nekih sjednica Kazališnog vijeća.

Gradonačelnik se nije obratio Kazališnom vijeću s upitom o istim informacijama. Kazališno vijeće stoga pojašnjava:

Kazališno vijeće je tijelo koje je potpuno samostalno u okvirima svojih ovlasti propisanih Zakonom o kazalištima.

Stoga, bilo kakav utjecaj trećih osoba na zakonske ovlasti Kazališnog vijeća nije u skladu sa



Zakonom, te je pravno irelevantan u smislu njegove obveznosti.

Što se tiče prava radnika sadržanih u kolektivnom ugovoru, ista se moraju izvršavati onako kako je to ugovoreno, neovisno o eventualnoj neusklađenosti unutarnjih akata s odredbama istog Ugovora.

Dakle, u predmetnom slučaju pravilo „Pacta sunt servanda“ treba se ostvarivati u punom značenju tog pojma.

I sama pravdnica Kazališta na jednoj od sjednica pojasnila je kako se za radnike primjenjuje povoljnije pravo, te su temeljem toga i do sada isplaćivane plaće bez usvajanja Pravilnika o radu.

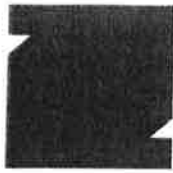
Prijedlog pravilnika o radu bio je tako podnesen da se nije jasno moglo razaznati koje su to nove izmjene u odnosu na prijašnje. Suprotno dotadašnjoj praksi kada su nove izmjene bile istaknute crvenom bojom te prekrizene one odredbe koje se ukidaju ovaj prijedlog nije bio takav. Na upit da se isto nabroji nije se odgovorilo jer bi, prema objašnjenju, sve bilo crveno. Na upit koje su to odredbe koje se mijenjaju, a nisu predmetom Kolektivnog ugovora, te na koja se radna mjesta i osobe odnose, nije odgovoreno. Neke strukovne udruge podnijele su negativno mišljenje na prijedlog. Na prijedlog o uvjetima solista Opere nije se točno znalo odgovoriti. Prijedlog za baletne umjetnike upućen je na doradu. S obzirom na sve Kazališno vijeće je zatražilo da se isti odgovori dostave.

Glede planova nabave, Kazališno vijeće također ne dobiva odgovore. Neke, još iz kolovoza 2022. Tada je Kazališno vijeće usvojilo plan nabave uz dobru vjeru da će mu isti odgovori biti dostavljeni, a ticali su se pitanja o umetnutim stavkama plana nabave koji su se ticali I kvartala u izmjenama plana nabave u III. kvartalu. Jedno od pitanja ticalo se isplata fizičkoj osobi, a Kazališno vijeće je htjelo provjeriti donosi li Odluku u kojoj je već izvršena isplata? U kasnijim prepiskama i molbama, raznim tumačenjima akata, Kazališno vijeće do danas nije dobilo informacije o istima.

Slična su se pitanja pojavila i u novome prijedlogu plana nabave. Ponovno se na sjednici nisu dobili odgovori. Kako Kazališno vijeće nije u mogućnosti predložiti izmjene plana nabave predloženo je intendantu da predloži plan nabave sa svim nespornim stavkama bez onih koje se ne tiču „prošlosti“ (retrogradno potvrđivanje, a da se ne zna odgovoriti Kazališnom vijeću na pitanja o istima). Nesporne su stavke, između ostaloga, bile i one koje se tiču toplinske energije, ili onih koje su vezane za poskupljenje energenata, kao i neke druge.

Intendant je kategorički odbio predložiti takve izmjene plana nabave, pa Kazališno vijeće nije prihvatilo onaj prijedlog koji sadrži i „retrogradne“ odluke, te one stavke na koje se nije znalo odgovoriti?!

Glede pokrića manjka na sjednici je izjavljeno kako ne postoji nikakav eksplicitan stav Grada Rijeke o istome. Ovim dopisom Kazališno vijeće prvi puta saznaje i stav gradonačelnika o pokriću manjka. Intendant je na tribini u HKDu izjavio kako su sve predstave u kojima je djelovao kao ne umjetnik na umjetničkim poslovima bile one povrh onih koje su propisane od strane Grada Rijeke. Za svoj je rad govorio kako je poklon gradu. Kao jedna od mjera pokrića manjka navodi se: „Reduciranjem programa do maksimalno obveznog broja premijernih naslova prema ugovorima o financiranju programa, ali većem broju repriznih izvedbi.“ iz čega proizlazi kako da navedeni „pokloni“ gradu nisu bili realizirani, manjak bi bio značajno manji. Ovime se izravno potvrđuju i neki navodi i tvrdnje iznesene u odluci o razrješenju intendanta koje je donijelo Gradsko vijeće na prijedlog Kazališnog vijeća. O tome, Kazališno vijeće također nije dobilo odgovore.



Kazališno vijeće nije dobilo niti odgovore na pitanja za sva izvješća i planove, a koja se odnose na jasno iskazane programske aktivnosti te financijske stavke i planove onih programa u kojima na umjetničkim poslovima radi intendant. Naime, Kazališno vijeće, kao i Gradsko vijeće, ne podržava više ovakav rad intendanta. Iz priloženih dokumenta nije moguće razvrstati podatke o tome.

Kao primjer odnosa uprave Kazališta i Kazališnog vijeća navodi se slučaj ravnateljice baleta za koju se prvotno predlagala točka dnevnog reda o djelovanju izvan Kazališta, a onda je ista povučena. Na upit o pojašnjenju odgovoreno je kako: „rad izvan kazališta se nije realizirao, stoga nema potrebe za raspravljanjem.“ Na sjednici su navedeni dokazi o radu ravnateljice izvan Kazališta, međutim, ponovno se nisu dobili odgovori. Kazališno vijeće je donijelo odluku kojom više ne podržava ravnateljicu baleta.

Kako iz dopisa gradonačelnika proizlazi kako je nalaz unutarnje revizije završen Kazališno vijeće umoljava da mu se isti dostavi.

Iz svega navedenog proizlazi kako Kazališno vijeće ima razloge o (ne)prihvatanju pojedinih odluka. Članovima Kazališnog vijeća neprihvatljivo je da se na njih vrši pritisak i to tako da ih se potiče na donošenje odluka bez saznanja o stvarnom sadržaju koji propituju. Članovima Kazališnog vijeća nepojmljivo je da gradonačelnik podržava intendanta i upravu Kazališta, te da ih ohrabruje da Kazališnom vijeću ne daju odgovore na postavljena pitanja, da izbjegavaju davati potpune informacije i da podržava ugrožavanje Kazališta od strane intendantata kada isti odbija predložiti formu u kojoj bi nesporni sadržaji bili usvojeni, primjerice onemogućavanje nastavka grijanja kazališnih prostora, kako onih radnih, tako i gledališta.

U postupku sazivanja sjednice Kazališnog vijeća s točkom dnevnog reda o informacijama o ugovorima ravnatelja, u kojima i povjerenik za informiranje nalaže Kazalištu dostavljanje istih, ili u kojima Inspektorat rada ukazuje na nepoštivanje propisa (o čemu gradonačelnik ne iznosi nikakav stav!), intendant tvrdi kako kod ponavljanja točaka dnevnog reda treba priložiti adekvatno mišljenje nadležnih instanci, kako ih propisuje Zakon o kazalištima. prema tome i Ministarstva kulture i medija. Shodno tvrdnjama intendanta, kada gradonačelnik poziva na reviziju odluka, odnosno ponovno stavljanje nekih točaka na dnevni red, Kazališno vijeće umoljava da mu se dostave i „adekvatna mišljenja“ Ministarstva kulture i medija.

II

Ovaj Zaključak će se dostaviti gradonačelniku Grada Rijeke.

**Zaključak je donesen jednoglasno.**

Sjednica je završena u 14:32 sati.

**Sastavni dio ovog zapisnika čini audio snimka s održane sjednice.**

Predsjednik Kazališnog vijeća

Zvonimir Peranić





HRVATSKO  
NARODNO  
KAZALIŠTE  
**IVANA PL.  
ZAJCA**  
RIJEKA

KAZALIŠNO VIJEĆE  
HRVATSKOG NARODNOG KAZALIŠTA IVANA pl.  
ZAJCA RIJEKA

Članovi: Zvonimir Peranić,  
Slavko Sekulić, Dražen Mikulić i Dalibor Laginja  
Mandat Kazališnog vijeća traje od 27.12.2019. do  
27.01.2024.

Sjednica prema redoslijedu održavanja: 46.

KLASA : 025-01/22-01/2  
URBROJ: 2170-1-31-22-105

Temeljem članka 5. Poslovnika o radu Kazališnog vijeća, Kazališno vijeće Hrvatskog narodnog kazališta Ivana pl. Zajca Rijeka, na sjednici održanoj dana 22. prosinca 2022., donijelo je

## ODLUKU

I.

Kazališno vijeća HNK Ivana pl. Zajca Rijeka prijavit će sumnje u zapošljavanje ravnatelja nadležnim tijelima.

II.

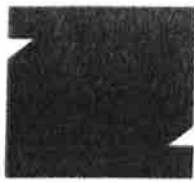
Ovlašćuje se predsjednik Kazališnog vijeća da u ime Kazališnog vijeća provede ovu odluku.

**PREDSJEDNIK KAZALIŠNOG VIJEĆA**

Zvonimir Peranić







KLASA : 025-01/22-01/2

URBROJ: 2170-1-31-22-106

Temeljem članka 5. Poslovnika o radu Kazališnog vijeća, Kazališno vijeće Hrvatskog narodnog kazališta Ivana pl. Zajca Rijeka, na sjednici održanoj dana 22. prosinca 2022., donijelo je

## ZAKLJUČAK

### I.

Gradonačelnik Grada Rijeke uputio je Kazališnom vijeću HNK Ivana pl. Zajca Rijeka dopis (Klasa: 024-03/22-04/1, Urbroj: 2170-1-15-00-22-200) od 19. prosinca 2022.

Dopis je dostavljen elektronskom poštom 21. prosinca 2022. u 10:32 sati. Istoga dana predsjednik Kazališnog vijeća uputio je molbu upravi Kazališta za sazivanjem žurne sjednice Kazališnog vijeća s točkom dnevnog reda Informacije o ugovorima ravnatelja. U obrazloženju iste se između ostaloga navodi:

„Rješenjem Povjerenika za informiranje (Klasa: UP/II-008-07/22-01/1110, Urbroj:401-01/11-22-4) od 05. prosinca 2022. godine odobrava se pristup ugovorima ravnatelja tako da se prekriju osobni podaci o adresama i osobnim identifikacijskim brojevima fizičkih osoba, te se poništava Rješenje Hrvatskog narodnog kazališta Ivana pl. Zajca Rijeka (Klasa: 008-01/22-01/2, Urbroj: 2170-1-31-22-11) od 29. lipnja 2022. godine kojim je odbilo dati na uvid ugovore ravnatelja.

Sukladno dopisu Državnog inspektorata, Područnog ureda Rijeka, Službe za nadzor radnih odnosa (Klasa: 116-02/22-01/4884, Urbroj: 443-02-02-10-22-7) od 07. prosinca 2022. godine provedenim inspekcijskim nadzorom kod Hrvatskog narodnog kazališta Ivana pl. Zajca Rijeka utvrđene su nepravilnosti iz nadležnosti inspektora rada u području rada i radno-pravnih odnosa te je protiv Hrvatskog narodnog kazališta Ivana pl. Zajca Rijeka podnesen optužni prijedlog nadležnom prekršajnom sudu“

Uslijed činjenice da je Državni inspektorat podnio prijavu Prekršajnom sudu zbog utvrđenih nepravilnosti u radu HNK Ivana pl. Zajca Rijeka i činjenice da je pokrenut prekršajni postupak protiv Intendanta Hrvatskog narodnog Kazališta Ivana pl. Zajca kao i činjenice da je povjerenik za informiranje prihvatio žalbu te je naložio HNK Ivana pl. Zajca dostavu svih dokumenata koje je HNK neosnovano odbio dostaviti pokazuje da je prijedlog Kazališnog vijeća o Razrješenju Intendanta HNK Ivana pl. Zajca Rijeka bio utemeljen i da nije bilo razloga za odbijanje izdavanja suglasnosti za razrješenje intendanta od strane Ministarstva kulture i medija.

Iz dopisa gradonačelnika proizlazi kako je gradonačelnik dobio određene informacije od intendanta i uprave Kazališta o ishodu nekih sjednica Kazališnog vijeća.

Gradonačelnik se nije obratio Kazališnom vijeću s upitom o istim informacijama. Kazališno vijeće stoga pojašnjava:

Kazališno vijeće je tijelo koje je potpuno samostalno u okvirima svojih ovlasti propisanih Zakonom o kazalištima.

Stoga, bilo kakav utjecaj trećih osoba na zakonske ovlasti Kazališnog vijeća nije u skladu sa Zakonom, te je pravno irelevantan u smislu njegove obveznosti.

Što se tiče prava radnika sadržanih u kolektivnom ugovoru, ista se moraju izvršavati onako kako je to ugovoreno, neovisno o eventualnoj neusklađenosti unutarnjih akata s odredbama istog Ugovora. Dakle, u predmetnom slučaju pravilo „Pacta sunt servanda“ treba se ostvarivati u punom značenju tog pojma.

I sama pravnica Kazališta na jednoj od sjednica pojasnila je kako se za radnike primjenjuje povoljnije pravo, te su temeljem toga i do sada isplaćivane plaće bez usvajanja Pravilnika o radu. Prijedlog pravilnika o radu bio je tako podnesen da se nije jasno moglo razaznati koje su to nove izmjene u odnosu na prijašnje. Suprotno dotadašnjoj praksi kada su nove izmjene bile istaknute crvenom bojom te prekrížene one odredbe koje se ukidaju ovaj prijedlog nije bio takav. Na upit da se isto nabroji nije se odgovorilo jer bi, prema objašnjenju, sve bilo crveno. Na upit koje su to odredbe koje se mijenjaju, a nisu predmetom Kolektivnog ugovora, te na koja se radna mjesta i osobe odnose, nije odgovoreno. Neke strukovne udruge podnijele su negativno mišljenje na prijedlog. Na prijedlog o uvjetima solista Opere nije se točno znalo odgovoriti. Prijedlog za baletne

umjetnike upućen je na doradu. S obzirom na sve Kazališno vijeće je zatražilo da se isti odgovori dostave.

Glede planova nabave, Kazališno vijeće također ne dobiva odgovore. Neke, još iz kolovoza 2022. Tada je Kazališno vijeće usvojilo plan nabave uz dobru vjeru da će mu isti odgovori biti dostavljeni, a ticali su se pitanja o umetnutim stavkama plana nabave koji su se ticali I kvartala u izmjenama plana nabave u III. kvartalu. Jedno od pitanja ticalo se isplata fizičkoj osobi, a Kazališno vijeće je htjelo provjeriti donosi li Odluku u kojoj je već izvršena isplata? U kasnijim prepiskama i molbama, raznim tumačenjima akata, Kazališno vijeće do danas nije dobilo informacije o istima.

Slična su se pitanja pojavila i u novome prijedlogu plana nabave. Ponovno se na sjednici nisu dobili odgovori. Kako Kazališno vijeće nije u mogućnosti predložiti izmjene plana nabave predloženo je intendantu da predloži plan nabave sa svim nespornim stavkama bez onih koje se ne tiču „prošlosti“ (retrogradno potvrđivanje, a da se ne zna odgovoriti Kazališnom vijeću na pitanja o istima). Nesporne su stavke, između ostaloga, bile i one koje se tiču toplinske energije, ili onih koje su vezane za poskupljenje energenata, kao i neke druge.

Intendant je kategorički odbio predložiti takve izmjene plana nabave, pa Kazališno vijeće nije prihvatilo onaj prijedlog koji sadrži i „retrogradne“ odluke, te one stavke na koje se nije znalo odgovoriti?!

Glede pokrića manjka na sjednici je izjavljeno kako ne postoji nikakav eksplicitan stav Grada Rijeke o istome. Ovim dopisom Kazališno vijeće prvi puta saznaje i stav gradonačelnika o pokriću manjka. Intendant je na tribini u HKDu izjavio kako su sve predstave u kojima je djelovao kao ne umjetnik na umjetničkim poslovima bile one povrh onih koje su propisane od strane Grada Rijeke.

Za svoj je rad govorio kako je poklon gradu. Kao jedna od mjera pokrića manjka navodi se: „Reduciranjem programa do maksimalno obveznog broja premijernih naslova prema ugovorima o financiranju programa, ali većem broju repriznih izvedbi.“ iz čega proizlazi kako da navedeni „pokloni“ gradu nisu bili realizirani, manjak bi bio značajno manji. Ovime se izravno potvrđuju i neki navodi i tvrdnje iznesene u odluci o razrješenju intendanta koje je donijelo Gradsko vijeće na prijedlog Kazališnog vijeća. O tome, Kazališno vijeće također nije dobilo odgovore.

Kazališno vijeće nije dobilo niti odgovore na pitanja za sva izvješća i planove, a koja se odnose na jasno iskazane programske aktivnosti te financijske stavke i planove onih programa u kojima na umjetničkim poslovima radi intendant. Naime, Kazališno vijeće, kao i Gradsko vijeće, ne podržava više ovakav rad intendanta. Iz priloženih dokumenta nije moguće razvrstati podatke o tome. Kao primjer odnosa uprave Kazališta i Kazališnog vijeća navodi se slučaj ravnateljice baleta za koju se prvotno predlagala točka dnevnog reda o djelovanju izvan Kazališta, a onda je ista povučena. Na upit o pojašnjenju odgovoreno je kako: „rad izvan kazališta se nije realizirao, stoga nema potrebe za raspravljanjem.“ Na sjednici su navedeni dokazi o radu ravnateljice izvan Kazališta, međutim, ponovno se nisu dobili odgovori. Kazališno vijeće je donijelo odluku kojom više ne podržava ravnateljicu baleta.

Kako iz dopisa gradonačelnika proizlazi kako je nalaz unutarnje revizije završen Kazališno vijeće umoljava da mu se isti dostavi.

Iz svega navedenog proizlazi kako Kazališno vijeće ima razloge o (ne)prihvatanju pojedinih odluka. Članovima Kazališnog vijeća neprihvatljivo je da se na njih vrši pritisak i to tako da ih se potiče na donošenje odluka bez saznanja o stvarnom sadržaju koji propituju. Članovima Kazališnog vijeća nepojmljivo je da gradonačelnik podržava intendanta i upravu Kazališta, te da ih ohrabruje da Kazališnom vijeću ne daju odgovore na postavljena pitanja, da izbjegavaju davati potpune informacije i da podržava ugrožavanje Kazališta od strane intendantata kada isti odbija predložiti formu u kojoj bi nesporni sadržaji bili usvojeni, primjerice onemogućavanje nastavka grijanja kazališnih prostora, kako onih radnih, tako i gledališta.

U postupku sazivanja sjednice Kazališnog vijeća s točkom dnevnog reda o informacijama o ugovorima ravnatelja, u kojima i povjerenik za informiranje nalaže Kazalištu dostavljanje istih, ili u kojima Inspektorat rada ukazuje na nepoštivanje propisa (o čemu gradonačelnik ne iznosi nikakav stav!), intendant tvrdi kako kod ponavljanja točaka dnevnog reda treba priložiti adekvatno mišljenje nadležnih instanci, kako ih propisuje Zakon o kazalištima, prema tome i Ministarstva kulture i medija. Shodno tvrdnjama intendanta, kada gradonačelnik poziva na reviziju odluka, odnosno ponovno stavljanje nekih točaka na dnevni red, Kazališno vijeće umoljava da mu se dostave i „adekvatna mišljenja“ Ministarstva kulture i medija.

II

Ovaj Zaključak će se dostaviti gradonačelniku Grada Rijeke.

**PREDSJEDNIK KAZALIŠNOG VIJEĆA**

Zvonimir Peranić